

Publicado en *Gregorianum*, Roma, número 89/2 (2008), pp. 332-346.

*La síntesis fenómeno-lógica. Aspectos metódicos de la apropiación heideggeriana de la fenomenología de Husserl*

Ángel Xolocotzi Yáñez

CIDHEM (México)/ Albert-Ludwigs-Universität Freiburg (Alemania)

## I. Introducción

Sabemos que la relación filosófica entre la obra de Edmund Husserl y Martin Heidegger no es un asunto sencillo de abordar. Con facilidad se inclina la balanza hacia uno u otro autor.<sup>1</sup> Eso por sí no sería grave, excepto por el hecho de que múltiples interpretaciones de entrada impiden cualquier posibilidad de acercamiento.<sup>2</sup> De esa forma uno estaría obligado a tomar posición a favor de uno y en contra del otro. Ese camino evidentemente empobrece la discusión filosófica. Sin embargo, al intentar abordar una posible relación nos encontramos con ciertas interpretaciones de Heidegger que parecen colocar algo en donde todavía no había tal propuesta en su momento. Ante este panorama quisiera intentar destacar algunos aspectos que den luz sobre la relación fenomenológica entre Husserl y Heidegger tomando como hilo conductor las

---

<sup>1</sup> Evidentemente la literatura al respecto es abrumadora. Muestra de ello es la amplia bibliografía que ofrecen los siguientes trabajos: Th. Kiesel, *The Genesis of Heidegger's Being and Time*, Los Angeles, University of California Press, 1993; J. van Buren, *The Young Heidegger. Rumor of the Hidden King*, Bloomington/Indianapolis, Indiana Univ. Press, 1994; H.-H. Gander, *Selbstverständnis und Lebenswelt*, Frankfurt a. M., Klostermann, 2001; A. Xolocotzi, *Der Umgang als Zugang. Der hermeneutisch-phänomenologische Zugang zum faktischen Leben in den 'frühen Freiburger Vorlesungen' Martin Heideggers*, Berlin, Duncker und Humblot, 2002.

<sup>2</sup> Quizás la dificultad toma como punto de partida la comprensión mutua que tuvieron Heidegger y Husserl. Eso se deja ver de manera directa en sus respectivos epistolarios. Por un lado Heidegger reconoce muy temprano sus diferencias con Husserl y éste por su parte las detecta sólo de manera tardía. Ya en 1917 Heidegger escribe a su esposa Elfride que haberse encontrado con Husserl es sólo un episodio y añade categóricamente “[...] No puedo aceptar la fenomenología de Husserl como definitividad, aun cuando sea filosofía, porque en su punto de partida y, como consecuencia, en la meta es demasiado estrecha y sin vida, y porque tal punto de partida no se deja absolutizar.” (*Mein liebes Seelchen! Briefe Martin Heideggers an seine Frau Elfride 1915-1970*, editado y comentado por Gertrud Heidegger, München, Deutsche Verlags-Anstalt, 2005, pp. 56-57). Este rechazo a la fenomenología Husserliana como algo definitivo formará parte de la complicada relación. En un principio Husserl no le preste importancia a estas diferencias, así lo señala en una carta a Natorp en 1922: “Sus capacidades receptivas son mínimas [de Heidegger], es lo más contrario a un acomodaticio. Una personalidad totalmente original, rondándose a sí mismo y buscando la manera fundada propiamente y creando dedicadamente. Su forma de ver, de trabajar fenomenológicamente y el campo mismo de sus intereses –nada de eso está tomado simplemente de mí, sino que arraigado en su propia originalidad [...]” (*Briefwechsel V*, editado por Karl Schuhmann con apoyo de Elisabeth Schuhmann, Dordrecht: Kluwer Academics publishers, 1994, p. 150). Ya para 1931 Husserl confesará a Pfänder el resultado de su apreciación en torno a la filosofía de Heidegger: “He llegado a la triste conclusión de que filosóficamente no tengo nada que ver con este sentido profundo heideggeriano, con esta genial acientificidad; que la crítica pública y secreta se basa en crasos malentendidos; que él está en vías de formación de una filosofía sistemática de tal tipo que hace imposible para siempre aquello a lo que he dedicado toda mi vida.” (*Briefwechsel II*, p. 184).

**pdfMachine by Broadgun Software - Einfach genial, genial einfach!**

Erstellen Sie in Sekundenschnelle qualitativ hochwertige PDF-Dokumente ohne vom Original-Dokument abzuweichen. Die Anwendung von pdfMachine ist so einfach wie das Ausdrucken eines Windows-Dokumentes und kann aus fast jeder beliebigen Software heraus angewandt werden.

**Ein Muss für jeden Windows-User!**

aseveraciones enfáticas de Heidegger en torno al papel que desempeñaron las *Investigaciones lógicas (IL)* de Husserl en la conformación de su pensar. Evidentemente con este retorno a las *IL* buscamos poner a prueba la propia interpretación de Heidegger. De esta forma se verá al final si los señalamientos de Heidegger proporcionan el espacio para llevar a cabo un diálogo fructífero que supere posiciones cerradas.

Son ampliamente conocidas las referencias de Heidegger en torno al papel central que tuvieron las *IL*, baste con recordar ciertos apartados de los *Seminarios de Le Thor* y “Mi camino en la fenomenología”.<sup>3</sup> Sin embargo, los intentos aproximativos entre Heidegger y las *IL* de Husserl han destacado principalmente la cercanía temática con respecto a la pregunta por el ser en la medida en que Husserl la “roza o toca ligeramente.” Mi propuesta en el siguiente texto es regresar nuevamente a las *IL* pero no a partir de la cercanía temática que Heidegger vio con respecto a la pregunta por el ser, sino que quisiera centrarme en la posibilidad de tematización de una estructura metódica paralela que busque defender la copertenencia entre el darse de la cosa, su aprehensión y el lenguaje, sin subordinación o agotamiento de uno en otro. Esto, como ha señalado Bernet, puede ser visto como un rasgo fenomenológico determinante.<sup>4</sup> La tarea consistirá en llevar a cabo una lectura de la VI *IL* de Husserl y en un segundo momento intentar descubrir quizás una estructura paralela en los primeros cursos de Heidegger como *Privatdozent* en Friburgo, de modo que pueda entenderse realmente aquello que Heidegger señaló en su curso de verano de 1923, que los ojos se los había colocado Husserl.<sup>5</sup>

## **II. La intuición sensible**

Sabemos que cuando Husserl habla de intuición se refiere a un ver determinado y de ninguna forma a un “intuicionismo” en el sentido más ingenuo.<sup>6</sup> El ver de la intuición debe entenderse en el contexto de los objetivos de la 6ª. Investigación. Ahí la intuición

---

<sup>3</sup> *Vier Seminare*, editado por C. Ochwadt, Frankfurt a. M., Klostermann, 1977p. 111, *Zur Sache des Denkens*, Tübingen, Niemeyer, 1969 p. 86. [*Tiempo y ser*, Madrid, Tecnos, 2003, p. 99]. Cf. al respecto también F. Dastur, “Heidegger und die Logische Untersuchungen” en *Heidegger Studies* 7 (1991), p. 37-51.; J. Watanabe, “Categorical Intuition and the Understanding of Being in Husserl and Heidegger” en J. Sallis (ed.), *Reading Heidegger. Commemorations.*, Bloomington/Indianapolis, Indiana Univ. Press, 1997, p. 109-117; E. Richter, “Heideggers Kritik am Konzept einer Phänomenologie des Bewußtseins” en P.-L. Coriando (ed.), *Vom Rätsel des Begriffs. Festschrift für F.-W. v. Herrmann zum 65. Geburtstag*, Berlin, Duncker und Humblot, 1999, p. 7-29.

<sup>4</sup> R. Bernet, “Desiring to know through Intuition” en *Husserl Studies* 19 (2003), pp. 153-166.

<sup>5</sup> M. Heidegger, *Ontologie: Hermeneutik der Faktizität*, GA 63, Frankfurt a. M., Klostermann, 1988, p. 5 [*Ontología. Hermenéutica de la facticidad*, Madrid, Alianza, p. 21].

<sup>6</sup> Aquí me refiero al malentendido ya tematizado por Eugen Fink al respecto. Cf. E. Fink, *Studien zur Phänomenologie 1930-1939*, Den Haag, 1966 p. 88-ss.

**pdfMachine by Broadgun Software - Einfach genial, genial einfach!**

Erstellen Sie in Sekundenschnelle qualitativ hochwertige PDF-Dokumente ohne vom Original-Dokument abzuweichen. Die Anwendung von pdfMachine ist so einfach wie das Ausdrucken eines Windows-Dokumentes und kann aus fast jeder beliebigen Software heraus angewandt werden.

**Ein Muss für jeden Windows-User!**

es desarrollada como la función determinada de cumplimiento para intenciones de significado. Veamos esto con más detalle.

En la primera Investigación Husserl lleva a cabo la diferenciación entre dos tipos de signo: la señal y la expresión. El primero es un signo no significativo cuya función es meramente indicativa, mientras que el segundo es un signo significativo.<sup>7</sup> Esto quiere decir que la expresión posee una relación con lo objetual mediante el significado. En la expresión se mienta algo, mientras que la señal sólo indica pero *no mienta* propiamente nada.

La relación con lo objetual que pertenece esencialmente a cada expresión, puede ser de dos tipos: intencional e intencional teórica. En el primer caso la relación con lo objetual se muestra solamente como una intención de significado, mediante un sentido intencionado. Esto es propiamente el tema de la primera *IL*. En el segundo caso no ocurre solamente una intención de significado, sino un *cumplimiento* [*Fülle*] de significado. Es decir, la relación con lo objetual no consiste sólo en un significado intencional, sino en un sentido cumplidor. En este caso el acto no es caracterizado sólo como un acto intencional, sino como un acto intencional-teórico (cognoscitivo), ya que aquí a la esencia del acto intencional se le añade el cumplimiento [*Fülle*]: “Definimos, pues, la *esencia cognoscitiva de un acto objetivante* (en contraste con la mera esencia significativa del mismo) como *el total contenido que entra en consideración para la función cognoscitiva*. Pertencen a él los tres componentes cualidad, materia y plenitud [cumplimiento] o contenido intuitivo”.<sup>8</sup> La diferencia central entre la esencia intencional y la esencia intencional-cognoscitiva se halla en que al acto intencional se le añade el contenido intuitivo y esto significa que lo objetual es presentado en modo intuitivo. Esta forma teórica de la relación entre la expresión en tanto intención de significado y lo objetual, es propiamente el tema de la sexta *IL*.<sup>9</sup> Ya que esta relación es un *logos* que posibilita el conocimiento, podemos referirnos a ella como la *ratio cognoscendi*. En esta relación ocurre una *síntesis lógica* entre la intención de significado y el cumplimiento de significado. En la 6ª *IL* Husserl se refiere a esta idea de síntesis al nombrarla “conciencia sintética del cumplimiento intuitivo de una intención”. Con esto queda señalado que la intuición en Husserl debe ser vista en

<sup>7</sup> Cf. A. Rossi, *Lenguaje y significado*, México, FCE, 1989. Especialmente el primer capítulo.

<sup>8</sup> *Investigaciones lógicas (IL) 2*, Madrid, Alianza, 1982, p. 667.

<sup>9</sup> Por ello Heffernan diferencia entre una teoría del significado, es decir, la relación entre la expresión y el significado, en la primera *IL*, y una teoría de la evidencia, es decir, la relación entre la intención significativa y el cumplimiento significativo, en la sexta *IL*. Cf. Heffernan, *Bedeutung und Evidenz*, Bonn, Bouvier, 1983, p. 49.

relación con intenciones de significado y por ello mismo no puede ser un “intuicionismo” ingenuo.<sup>10</sup>

La intuición se muestra pues en el marco de la relación entre expresión y lo objetual y llena la intención de significado mediante una *adecuación*. Es decir, eso que se mienta en la intención de significado se *empalma* con aquello que es dado en la intuición. En esta *adecuación* ocurre una modificación de la intención de significado: “primero se da una intención de significado sola por sí; luego sobreviene la intuición correspondiente”.<sup>11</sup> La intención de significado tenía ya una relación con lo objetual, pero era una relación vacía, ya que lo objetual mismo no estaba dado. Mediante la modificación intuitiva es dado lo objetual mismo. Esta adecuación también fue llamada por Husserl *evidencia*, por lo que podemos decir con Ströker que *la evidencia es la vivencia del darse mismo de una cosa*.<sup>12</sup> Ya hemos indicado que sólo en este tipo de relación ocurre propiamente el conocimiento, el conocimiento sólo es posible en este empalme o *identificación* de sentido intencional y sentido cumplidor.<sup>13</sup> Por ello Bernet hace la diferencia entre conciencia y conciencia fenomenológica, y esta última es en sentido estricto la problemática de la 6ª. Investigación.

Si la intuición posibilita propiamente la relación teórica, es decir, la relación conforme al conocimiento entre la intención de significado y lo objetual, y el conocimiento puede presentar varios niveles, entonces se puede hablar con todo derecho de diversos tipos de intuición. La intuición ofrece pues diversos accesos a los objetos de conocimiento. Apoyándonos en Rickert podríamos decir que a Husserl no le interesan los objetos del conocimiento sino los conocimientos del objeto. El objeto puede ser reconocido en una síntesis lógica, es decir, a partir del empalme entre la intención significativa y la intuición, pero de entrada en “un solo grado de actos” a lo que Husserl llama intuición sensible: “Podemos caracterizar, en efecto, los objetos sensibles o *reales* como *objetos del grado inferior de toda intuición posible [...]*”.<sup>14</sup>

De esta forma tenemos que la intuición sensible es aquello que nos da de entrada un determinado modo de lo objetual: lo objetual real e individual. Es decir, lo objetual

---

<sup>10</sup> Cf. Ströker, *Phänomenologische Studien*, Frankfurt a. M., Klostermann, 1987, pp. 16-ss.

<sup>11</sup> *IL 2*, p. 622. No hay que pensar que se trata del empalme entre la palabra y la cosa, sino de las vivencias de acto: “Quiénes entran en relación no son, pues, la palabra y el tintero, sino las vivencias de acto descritas, en las cuales una y otro aparecen [...]”.

<sup>12</sup> Cf. Ströker, *Phänomenologische Studien*, pp. 8-ss.

<sup>13</sup> Es decir, como señala Bernet, el conocimiento no es la simple posesión intuitiva de un objeto, sino que es un acto particular en donde ocurre la identidad de un objeto ya referido por otros actos, *Op. Cit.*, p. 156.

<sup>14</sup> *IL 2*, p. 705.

que yo mismo o en forma directa aprehendo “de un golpe”. Conviene enfatizar que con lo “sensible” Husserl se refiere a este nivel más bajo de la intuición en el que los objetos de forma simple están ante mí: “los objetos sensibles son percibidos *en un solo grado de actos*”.<sup>15</sup> Pero lo sensible se extiende a diversas figuras. El objeto me puede ser dado en un recuerdo o en una expectativa, o en una percepción en tanto que presente. El modo distinguido de la intuición es el modo en el cual el objeto me es dado en forma originaria. A esto llama Husserl llama “en persona” [*leibhaftig*].<sup>16</sup>

La intuición sensible es pues un acto que puede llenar una intención vacía. Sin embargo, lo simple de esta intuición sensible y fundadora no significa que el conocimiento de la misma también se lleve a cabo en forma simple. Antes indicamos que el conocimiento de la intuición sensible se da como una síntesis lógica. En este sentido no debemos confundir aquí la evidencia, la cual tiene lugar en la identificación teórica, con el carácter simple de esta intuición.<sup>17</sup> La evidencia, en tanto que se une a una relación entre la intención de significado y la intención de cumplimiento, no es un acto simple, sino compuesto. Dicho de otra forma: la evidencia tal como lo señala Husserl en las *IL* es una relación entre lo mentado y lo intuido, por lo que en este ámbito no hablaríamos de una evidencia simple.<sup>18</sup>

La objetualidad sensible que es dada en la intuición sensible es caracterizada por Husserl como simple. Esto puede ser aclarado, según Husserl, de la siguiente forma: en la intuición simple y originaria el objeto es dado en persona: el objeto “[...] se halla simplemente delante de nosotros”.<sup>19</sup> Aun cuando el objeto está presente mediante escorzos [*Abschattungen*], a pesar de ello es el mismo objeto, es idénticamente el mismo. Esto significa que veo al objeto desde cierta perspectiva o en cierta continuidad, pero yo veo *una* cosa.<sup>20</sup> Aquí ocurre una “*fusión* de actos parciales en un solo acto”.<sup>21</sup> El

---

<sup>15</sup> *Ibidem*.

<sup>16</sup> Cf. Heidegger, *Prolegomena zur Geschichte des Zeitbegriffs*, GA 20, Frankfurt a. M., Klostermann, 1979, pp. 53-ss.

<sup>17</sup> Por lo menos en el ámbito de la fenomenología estática. En la fenomenología genética Husserl hablará de un ámbito pre-predicativo.

<sup>18</sup> Cf. Ströker, *Phänomenologische Studien*, p. 8.

<sup>19</sup> *IL* 2, p. 709. Heidegger lo formula en el semestre estival de 1925 de la siguiente manera: “Para comprenderlo fácilmente, la objetualidad está explícitamente dada en el sentido de “sí misma en persona” de la cosa”; GA 20, p. 83.

<sup>20</sup> Escucho una melodía, no sensaciones de tono o veo una mesa café y no sensaciones de color. Esto se aclara si recordamos la diferencia entre el contenido intencional y el objeto intencional: en el acto vivimos un contenido [*reell*], pero no estamos dirigidos a él, es decir, no estamos dirigidos a las sensaciones ni a la apercepción de las mismas. Estamos dirigidos a un objeto, pero el objeto pertenece al acto de forma diferente, por ello la relación entre ambos es intencional y no real. El acto en tanto que vivencia intencional vive algo que no es objeto: el objeto no es vivido, sino que es visto, escuchado, imaginado, etcétera. Estamos dirigidos al objeto, pero vivimos un plexo de sensaciones. Cf. *IL* 2, p. 478.

desarrollo tiene el carácter de una unidad fenomenológica en donde se funden los actos singulares. En este caso no aparece un nuevo carácter del acto, la percepción simple muestra solamente un nivel del acto: su objeto se constituye en modo simple, es decir sin actos referenciales o estructurados. Esto se entiende bien al reconocer el carácter intencional de la intuición misma.

### **III. La intuición categorial**

Ahora bien, ¿qué ocurre cuando la relación no permanece simple? Por ejemplo, cuando digo “un escrito y el bolígrafo” o “este escrito *es* extenso” o “el escrito *se halla a la izquierda* de la ventana” o “las erratas en el escrito”, etcétera, en todos ellos aparecen elementos relacionales que hacen problemática una adecuación en el nivel de la intuición sensible, y también demuestran relaciones que simplemente en el marco de la intuición sensible no podrían ser vistas: “surgen actos en los cuales *aparece* algo *como real* y como *dado ello mismo*, pero de tal suerte que este algo, tal como aparece aquí, todavía no estaba dado ni podía estarlo en los actos fundamentantes solos”.<sup>22</sup>

¿Cómo se puede entender el aparecer real y dado de algo sensible?

En la tradición filosófica por lo menos de Locke a Brentano esto se explicó contraponiendo la *reflexión* en tanto que percepción interna a la *percepción* en tanto que percepción externa.<sup>23</sup> En este sentido el aparecer real y dado de algo, pensado como categorías, fue entendido como reflexión de ciertos actos psíquicos. Kant radicalizó esto y mostró que las categorías solamente pueden entenderse como pertenecientes al sujeto de forma no sensible, es decir, para Kant, no intuitiva.<sup>24</sup>

Sin embargo para Husserl el aparecer real y dado, lo categorial, no puede ser identificado sin más con la percepción interna o perteneciente al sujeto. Las categorías no pueden ser vistas simplemente como la reflexión de actos psíquicos o deducidos del cuadro kantiano de los juicios, más bien deben mostrarse como *correlatos propios de*

---

<sup>21</sup> *IL 2*, p. 707.

<sup>22</sup> *IL 2*, p. 705.

<sup>23</sup> Cf. *IL 2*, pp. 700-701.

<sup>24</sup> Si recordamos el cuadro de las categorías de Kant podemos ver la pertenencia de lo no sensible al sujeto. Cantidad, cualidad, modalidad y relación no pertenecen a la intuición sensible, como espacio y tiempo, sino al entendimiento. A partir de esto se puede comprender bien la expresión de Kant: “ser no es un predicado real del objeto”, ya que éste no pertenece realmente al contenido cóscico (qué) de una cosa. El ser en un sentido precrítico fue visto como una determinación perteneciente a la cosa. Sin embargo para Kant, ser no es cóscico, no es objetual. Más bien, para Kant, ser como existencia o como posición absoluta debe ser entendido “en referencia a la facultad de nuestro entendimiento”; debe ser visto, pues, como ser-posible, ser-real o ser-necesario. Y esto significa verlo como modalidad. Cf. Heidegger, “Kants These über das Sein” en *Wegmarken*, GA 9, Frankfurt a. M., Klostermann, 1976, pp. 451-ss; *Grundprobleme der Phänomenologie*, GA 24, Frankfurt a. M., 1975, p. 35 -ss; *Vier Seminare*, p. 114.

*determinados actos* o en término de Husserl como intuición no sensible. De modo que ser, unidad, pluralidad, etcétera, no son “nada de acuerdo a la conciencia, nada psíquico, sino objetualidad de modo propio.”<sup>25</sup> Es decir, la particularidad de la intuición categorial en Husserl consiste en que trata a lo categorial como algo dado y de este modo muestra un “dato transubjetivo de una dimensión de apertura”, como ya ha señalado Klaus Held.<sup>26</sup>

Si la intuición categorial muestra lo categorial como una objetualidad propia, entonces debemos acentuar que esto ocurre como un *excedente* [Überschuss] de intenciones<sup>27</sup>. Este excedente de intenciones que constituye la nueva objetualidad se funda en la antigua: “*Mas por otra parte la nueva objetualidad se funda en la antigua; tiene referencia objetual a la que aparece en los actos fundamentantes*”.<sup>28</sup> Hablar de fundación para Husserl es la forma de destacar las relaciones entre la intuición sensible y la categorial.

Este *fundar* significa que lo categorial no es algo que “esté en el aire”, sino que siempre debe ser comprendido a partir de lo sensible pero diferenciado de ello. Las categorías son objetualidades de forma propia, las cuales sólo pueden ser vistas en relación a un objeto sensible pero que a la vez no son aprehendidas en el modo simple de la percepción sensible. Por ello con base en Husserl podemos hablar de una determinada síntesis fenoménica. “Síntesis” quiere decir aquí que la objetualidad de la intuición categorial en cierta forma no es “independiente”, ya que se *funda* en la objetualidad simple, aunque abre esta vieja objetualidad en una *nueva forma*: “*Más por otra parte la nueva objetualidad se funda en la antigua; tiene referencia objetual a la que aparece en los actos fundamentantes*. Su modo de aparecer está determinado esencialmente por esta referencia. Trátase aquí de una esfera de objetualidades *que sólo pueden aparecer ‘ellas mismas’ en actos de tal suerte fundados*”.<sup>29</sup>

---

<sup>25</sup> GA 20, p. 80.

<sup>26</sup> Cf. K. Held, “Heidegger und das Prinzip der Phänomenologie” en A. Gethmann-Siebert/ O. Pöggeler (ed.), *Heidegger und die praktische Philosophie*, Frankfurt a. M., 1989, p. 111-139. Aquí p. 112. En el seminario de Zähringen en 1973 Heidegger caracteriza la intuición categorial como “una intuición que deja ver una categoría, o una intuición (un ser presente para), la cual está *dirigida* directamente *hacia* una categoría”; *Vier Seminare*, p. 113.

<sup>27</sup> Sin embargo, este excedente no sólo se halla en las afirmaciones así llamadas sino, por ejemplo, también cuando se dice “papel blanco”, lo que esto significa: papel *siendo* blanco. Aquí se empalma “la intención de la palabra *blanco* [...] sólo parcialmente con el momento de color del objeto que aparece”; *IL 2*, p. 695.

<sup>28</sup> *IL 2*, p. 705. En este punto he modificado la traducción de Gaos y García Morente.

<sup>29</sup> *IL 2*, p. 705. Traducción modificada.

**pdfMachine by Broadgun Software - Einfach genial, genial einfach!**

Erstellen Sie in Sekundenschnelle qualitativ hochwertige PDF-Dokumente ohne vom Original-Dokument abzuweichen. Die Anwendung von pdfMachine ist so einfach wie das Ausdrucken eines Windows-Dokumentes und kann aus fast jeder beliebigen Software heraus angewandt werden.

**Ein Muss für jeden Windows-User!**

De esta forma en la intuición categorial ocurre una *síntesis fenoménica* que posibilita la *ratio essendi*. La intuición categorial otorga, pues, algo que no puede ser encontrado simplemente en la intuición sensible. Sin embargo debemos mantener a la vista la doble relación de la intuición categorial: en tanto intuición ella es tal como cumplimiento de una intención de significado, y que se lleva a cabo mediante un acto de síntesis, y en tanto categorial se funda en la intuición sensible. Por ello Husserl señala que la intuición categorial es la “[...] *situación objetiva* [*Sachverhalt*], el correlato objetivo del juicio pleno”.<sup>30</sup> Como podemos ver esta doble relación no es paralela, ya que la diferencia entre lo sensible y lo categorial destaca las relaciones implicadas en cierta forma en la intuición sensible, y en este sentido es, como ya han destacado diversos autores, dos aspectos de un mismo acto: “Un acto perceptivo aprehende A como un todo, de un solo golpe y en modo simple. Un segundo acto de percepción se dirige a B, a la parte o momento no-independiente que pertenece constitutivamente a A. Pero estos dos actos no tienen lugar en una mera simultaneidad o sucesión, en el modo de vivencias ‘inconexas’; antes bien, enlázanse en un acto único [...]”.<sup>31</sup>

De esta forma debemos señalar la complejidad del asunto para Husserl. Por un lado el darse de la cosa, la intuición, se entiende en su referencia a una intención de significado, lenguaje. Ahora bien, la intención de significado tiende a su cumplimiento en la intuición y ésta es de entrada en su grado más simple sensible, pero al aparecer esto sensible como real y dado en sus diversas relaciones ocurre el excedente de intuiciones que constituyen el correlato objetual de un juicio pleno, es decir, la intuición categorial.

Con base en lo aquí expuesto podemos afirmar que en sentido estricto el conocimiento en Husserl sólo puede llevarse a cabo mediante una síntesis o fundación completa. La síntesis completa significa lo integral de la *síntesis lógica y la fenoménica*, es decir, de la síntesis entre la intención de significado y el cumplimiento intuido, y entre la nueva objetualidad que nos muestra la situación objetiva del objeto sensible. En otras palabras: la síntesis completa es una síntesis de la *ratio cognoscendi* y de la *ratio essendi*: una *síntesis fenómeno-lógica*.

<sup>30</sup>IL 2, p. 701. En este punto nos alejamos de la interpretación de Held, en tanto que él adjudica la dimensión de la evidencia de lo categorial a la función del *ratio cognoscendi* y al mismo tiempo a la del *ratio essendi*. La doble función de lo categorial, a los que se refiere Held, debe ser separada en estas dos síntesis. De ahí, lo categorial le pertenece a la intuición y este conocimiento de la intención significativa debe ser modificada. Según Husserl, sólo aquí ocurre el conocimiento. Cf. Held, “Heidegger und das Prinzip der Phänomenologie”, p. 113.

<sup>31</sup>IL 2, p. 710. Cf. al respecto el cuidadoso análisis que realiza E. Øverengen en *Seeing the Self. Heidegger on Subjectivity*, Dordrecht, Kluwer, 1998. Especialmente el segundo capítulo.



#### ***IV. El paralelismo con Husserl***

En este punto propongo destacar un cierto paralelismo entre la síntesis fenomenológica husserliana y la propuesta que Heidegger lleva a cabo en sus primeras lecciones como *Privatdozent* en Friburgo. Para esto me apoyaré principalmente en *GA 56/57* y *58*.<sup>32</sup>

Ya es conocido que Heidegger parte en el *Kriegsnotsemester* de la vivencia del ver su lugar, en donde se resume su entrar en el aula, el ver su lugar usual y el dirigirse a él.<sup>33</sup> Sin embargo la vivencia incluye también al docente, como añade. La vivencia que el docente lleva a cabo puede expresarse en el hecho de que el docente entra y ve la cátedra. Para el docente la cátedra es el lugar desde donde habla, mientras que para los alumnos, para los otros, es el lugar desde donde se les habla.

Para el joven Heidegger lo central aquí se halla en cómo se entienda el ver de esta vivencia. *¿Qué ven ustedes y qué veo yo?* es la pregunta guía. Heidegger expone tres posibles respuestas:

¿Qué “veo”? ¿Superficies marrones que se cortan en ángulo recto? No, veo otra cosa. ¿Veo una caja, más exactamente, una caja pequeña colocada encima de otra más grande? De ningún modo. Yo veo la cátedra desde la que debo hablar, ustedes ven la cátedra desde la cual se les habla, en la que yo he hablado ya. En la vivencia pura no se da ningún nexo de fundamentación, como suele decirse.<sup>34</sup>

Debemos recordar que esta primera lección toma como hilo conductor el rompimiento con la primacía de lo teórico. Esto no con la intención, como Heidegger mismo señala, de proclamar el primado de lo práctico, sino “porque lo teórico mismo y en cuanto tal remite a algo pre-teórico”.<sup>35</sup> La tercera respuesta con respecto a la vivencia señala este ámbito preteórico que Heidegger quiere resaltar.

Para Heidegger toda interpretación perceptiva destaca el acceso a lo aprehensible también en el ámbito teórico. Por ello el hecho de que el punto de partida sea la cátedra misma y no otra cosa, una caja o madera, busca entender más bien las

---

<sup>32</sup> El volumen 56/57 de la *GA* de Heidegger lleva por título *Zur Bestimmung der Philosophie* [En torno a la determinación de la filosofía] e incluye tres manuscritos. Nuestro análisis se centrará en el primero de ellos, cuyo título reza *Die Idee der Philosophie und das Weltanschauungsproblem* [La idea de la filosofía y el problema de la concepción del mundo, Barcelona, Herder, 2005]. El volumen 58 de la *GA* se titula *Grundprobleme der Phänomenologie* [Problemas fundamentales de la fenomenología]. No hay que confundir esta lección con aquella del semestre estival de 1927, cuyo título es el mismo.

<sup>33</sup> Cf. al respecto mis textos *Fenomenología de la vida fáctica. Heidegger y su camino a Ser y tiempo*, México, Plaza y Valdés-Universidad Iberoamericana, 2004; *Subjetividad radical y comprensión afectiva*, México, Plaza y Valdés- Universidad Iberoamericana, 2007.

<sup>34</sup> *GA 56/57*, p. 71 [La idea de la filosofía..., p. 86].

<sup>35</sup> *GA 56/57*, p. 59 [La idea de la filosofía..., p. 71].

relaciones en las que ya de entrada estamos inmersos: “Yo veo la cátedra de golpe, por así decirlo; no la veo aislada, yo veo el pupitre como si fuera demasiado alto para mí”.<sup>36</sup>

Al final de su primer curso en Friburgo Heidegger llamará a este ver *intuición comprendedora* o *hermenéutica*:<sup>37</sup> “La vivencia que se apropia de lo vivido es la intuición comprendedora, *hermenéutica* [...]”.<sup>38</sup>

Aun cuando Heidegger en este punto identifica el ver comprendedor con el hermenéutico, debemos hacer una sutil diferenciación.<sup>39</sup> El primer ver muestra el modo originario, no expreso en el que vivimos: “En la vivencia del ver la cátedra se *me* da algo desde un entorno inmediato. Este mundo que nos rodea [...] no consta de cosas con un determinado contenido de significación, de objetos a los que además se añada el que hayan de significar esto y lo otro, sino que lo significativo es lo primario, se me da inmediatamente [...]. Viviendo en un mundo circundante, me encuentro rodeado siempre y por doquier de significados, todo es mundano, “*mundea*” [*es weltet*] [...]”.<sup>40</sup>

La referencia de Heidegger al carácter fundacional y ahora de añadido me parece que cuestiona la relación entre la intuición sensible y categorial de Husserl. Si como señalamos para Husserl la intuición categorial manifiesta la aparición de algo relacionado, entonces Heidegger cuestiona que el primer acceso a las cosas del mundo sea mediante la intuición sensible. Sin embargo, no podemos decir tampoco que Heidegger tome como punto de partida simplemente la intuición categorial husserliana, ya que ésta se halla en el marco general de un acceso cognoscitivo. Pero ¿debemos desechar de entrada cualquier aproximación entre Husserl y Heidegger a partir de que este último interpreta la intuición husserliana como conocimiento y la suya como comprensión? En sus primeras lecciones Heidegger destaca la importancia de la intuición. En la lección que constituye el volumen 58 de la *GA* incluso señala que “Es un mérito de la fenomenología hasta hoy día haber acentuado el sentido primario de la intuición, del retornar originario a los fenómenos mismos”.<sup>41</sup>

Me parece que la estructura que hemos señalado como síntesis fenomenológica en donde se reúne el darse de la cosa, la intuición, la aprehensión de la cosa en tanto

<sup>36</sup> *GA* 56/57, p. 71 [*La idea de la filosofía...*, p. 86].

<sup>37</sup> En relación con la hermenéutica de Heidegger, cf. C. Jamme, “Heideggers frühe Begründung der Hermeneutik”, en *Dilthey-Jahrbuch* 4 (1986-87); G. Scholtz, “Was ist und seit wann gibt es ‘hermeneutische Philosophie’?” en *Dilthey-Jahrbuch* 8, 1992-1993.

<sup>38</sup> *GA* 56/57, p. 117 [*La idea de la filosofía...*, p. 141]. La traducción ha sido modificada.

<sup>39</sup> En la lección invernal de 1919/1920 hay diversos lugares que apoyan esta diferencia. Cf. *GA* 58, pp. 185, 237-240.

<sup>40</sup> *GA* 56/57, pp. 72-s. [*La idea de la filosofía...*, p. 88].

<sup>41</sup> *GA* 58, p. 237.

vivencia y el lenguaje en tanto intención de significado puede ayudar a entender el acceso fenomenológico en ambos autores más allá de las conocidas diferencias.

Regresemos a Heidegger. Si aprehendemos lo que forma parte del mundo circundante o en términos de Heidegger entornado [*Umweltliches*] del mundo circundante como significativo en el trato con ello, entonces esto no es en primer lugar algo perceptible, sino algo entornado descubierto en forma significativa, y que sólo aparece a partir de nuestro trato con ello en el mundo circundante.<sup>42</sup> Sin embargo la aparición de lo entornado no es una aparición presencial, sino utilitaria. Ahora bien, aunque Heidegger señale aquí que al llegar al aula le queda grande el pupitre aún no destaca el carácter utilitario de las cosas como lo hará en *Ser y tiempo*, sino que aquí se limita a destacar la vivencia del mundo circundante y sus momentos centrales: la intuición comprendedora y la significatividad.<sup>43</sup>

En la vivencia del mundo circundante ocurre una intuición comprendedora en donde lo entornado es aprehendido como significativo. En la lección que constituye el volumen 61 de la *GA* Heidegger expresa esto en los siguientes términos: “los objetos mundanos son vividos en el carácter de la significatividad”.<sup>44</sup>

La vivencia del entorno con la intuición comprendedora y la significatividad busca romper la relación entre percepción y conocimiento que Heidegger ubica en el ámbito del predominio de lo teórico. De esta forma Heidegger busca tematizar el ámbito preteórico:<sup>45</sup> “Nos movemos en la aridez del desierto con la esperanza de

---

<sup>42</sup> Muchos años después Heidegger se referirá a esto en *Unterwegs zur Sprache*, ahí escribe: “De todo ello se deduce claramente que lo hermenéutico no quiere decir primeramente interpretar sino que, antes aún, significa el traer mensaje y noticia”; *Unterwegs zur Sprache*, p. 122. [*De camino al habla*, p. 91].

<sup>43</sup> En este punto podríamos señalar algunas diferencias con respecto al tratamiento expresado en *Ser y tiempo*: Lo entornado [*Umweltliches*] de lo que habla en las primeras lecciones será lo a la mano [*Zuhandenes*] en *Syt*, cuyo ser, como sabemos, no es sustancia o idea, sino condición respectiva [*Bewandtnis*]. Y precisamente ésta es abierta como significatividad por el *Dasein*. Ambos aspectos constituyen el mundo en tanto punto de encuentro entre el modo de ser de los útiles y el modo de ser del *Dasein*. La significatividad ya es claramente ubicada en el *Dasein* y constituye, junto con la condición respectiva, la mundaneidad del mundo, es decir, el carácter ontológico del mundo.

<sup>44</sup> Heidegger, *Phänomenologische Interpretationen zu Aristóteles. Einführung in die phänomenologische Forschung*, *GA* 61, Frankfurt a. M., Klostermann, 1985, p. 90.

<sup>45</sup> En los primeros párrafos de *Ser y Tiempo* Heidegger destacará el papel que desempeña esta intuición comprendedora que será analizada como una categoría perteneciente al *Dasein*. La comprensión, tal como es analizada en *Ser y Tiempo*, no es ningún modo específico de trabajo de un ámbito del saber como son las Ciencias del Espíritu, sino que es una determinación ontológica del ser humano visto en su base como *Dasein* y no simplemente como *animal rationale*. Con la vivencia del mundo circundante Heidegger rompe con la idea de ser, en general, heredada de la tradición, donde el *Dasein* era una cosa más en el “mundo”, cuya base era la *aisthesis*, la percepción, como primer acceso al mundo. La vivencia del mundo circundante muestra otra manera de acceder al ser y al mundo y esto es sólo posible en tanto que ya se ha llevado a cabo una transformación de la esencia del ser humano, ahora ya no visto como razón perceptiva, sino como *Dasein* comprendedor de ser. Podemos concluir que si a la base del ser humano como *animal rationale* se hallaba la percepción, a la base del ser humano como *Dasein* se halla la comprensión.

*comprender intuitivamente* y de intuir comprensivamente en lugar de *conocer* siempre cosas”.<sup>46</sup>

Este planteamiento será matizado en el curso de invierno de 1919/20 *Problemas fundamentales de la fenomenología* al señalar Heidegger que la comprensión debe ser vista como intuición.<sup>47</sup> “Todo comprender se lleva a cabo en la intuición”.<sup>48</sup> La intuición comprendedora constituye el elemento base para los subsecuentes análisis en torno al acceso filosófico a la vida fáctica y posteriormente al *Dasein* en *Ser y tiempo*. Por ello en esa misma lección escribe: “El primer nivel de la investigación fenomenológica es el comprender (la totalidad del conocimiento fenomenológico es un nexo de estadios de la aprehensión y de la expresión)”.<sup>49</sup>

Si para Heidegger el conocimiento fenomenológico en su totalidad parte de la comprensión pero se dirige a la expresión ¿No aparece aquí nuevamente la idea de fundación que Heidegger ya ha criticado? Ante esto podemos decir lo siguiente: lo aprehendido y expresado debe entenderse en el marco de la vivencia originaria del mundo circundante. La vida y el vivenciar son aprehendidos originariamente en esta vivencia precisamente por la estructura misma del comprender. Esto lo señala Heidegger al indicar la relación entre aprehensión y comprensión: “La estructura del comprender puro mismo como modo de aprehensión de las vivencias”.<sup>50</sup>

El paso a la expresión será caracterizada por Heidegger en esas primeras lecciones como interpretación y ésta es, de acuerdo a la lección de 1919/20 una “intensificación del comprender”.<sup>51</sup> De acuerdo a esto, hacer expreso o interpretar no es ningún elemento que se le sobreponga al comprender, sino que éste construye un determinado ver hacia, el cual nace de un estar orientado, de una aprehensión. Por ello en el semestre de verano de 1923 escribe: “El ver hacia surge de un estar orientado en torno a los entes, de un estar ya familiarizado con lo ente”.<sup>52</sup> La interpretación como algo que hunde sus raíces en la comprensión, en tanto proviene de ella, nos acerca estructuralmente a la relación entre la intuición sensible y la categorial, ya que como vimos esta relación puede ser vista como dos aspectos de un mismo acto, aunque con objetualidades diferentes. El planteamiento de Heidegger con respecto a la proveniencia

---

<sup>46</sup> GA 56/57, p. 65 [*La idea de la filosofía...*, p. 79].

<sup>47</sup> Cf. GA 58, p. 185.

<sup>48</sup> GA 58, p. 240.

<sup>49</sup> GA 58, p. 237.

<sup>50</sup> GA 58, p. 138.

<sup>51</sup> GA 58, p. 186.

<sup>52</sup> GA 63 p. 74 [*Ontología. Hermenéutica de la facticidad*, p. 99].

del interpretar como intensificación o como indicará en *Ser y tiempo*, desarrollo, del comprender señala simplemente la expresión del estar orientado en la vivencia del entorno.

### ***V. Conclusiones***

A manera de conclusión podemos señalar que tanto Husserl como Heidegger hacen hincapié en la intuición como elemento determinante del conocimiento fenomenológico. La complicada relación entre el darse de la cosa, su aprehensión y el lenguaje es pensada por Husserl mediante lo que hemos llamado la *síntesis lógica* y *síntesis fenoménica*, cuya unión otorga en estricto sentido el conocimiento fenomenológico. Heidegger propone también una cierta *síntesis fenomenológica* entre el darse de la cosa, su aprehensión y el lenguaje. Sin embargo, la modificación heideggeriana se halla en que el darse de la cosa no es pensado en términos perceptivos, sino comprensivos, y esto significa para Heidegger una transformada forma de aprehensión en donde lo significativo es precisamente el modo de aprehender lo dado. El famoso *es weltet* que experimenta la vida fáctica en la vivencia del entorno reúne el darse de la cosa y el aprehenderla significativamente. El darse de la cosa en la vivencia del entorno no es objeto, sino lo entornado, que corresponde no a la conciencia, sino a la vida fáctica. En ello ve Heidegger el señalamiento al ámbito preteórico sobre el que se estructura lo teórico.

De esta forma tenemos que con el concepto intuición hermenéutica Heidegger señala la transformación del darse de la cosa, de la aprehensión de la misma y del lenguaje. Si el darse de la cosa es el entorno y lo dado es descubierto como entornado, el modo de aprehender no es perceptivo, sino comprendedor y la mediación entre lo entornado y la comprensión es precisamente el lenguaje como significación. Lo entornado es comprendido como significativo.

Queda claro que hay una serie de problemas hacia los que tanto Husserl como Heidegger se dirigirán, el ámbito de lo preteórico en Husserl así como los matices ontológicos por parte de Heidegger en la ontología fundamental. Sin embargo lo que he querido mostrar es que esto que aquí he llamado síntesis fenomenológica es una invitación a pensar el darse de la cosa, su aprehensión y el lenguaje, sin eliminaciones o subordinaciones injustificadas. El punto de encuentro con respecto a la intuición tanto en Husserl como en Heidegger me parece que muestra esto, en el caso de Husserl en un ámbito perceptivo, en el caso de Heidegger en un ámbito hermenéutico.

**pdfMachine by Broadgun Software - Einfach genial, genial einfach!**

Erstellen Sie in Sekundenschnelle qualitativ hochwertige PDF-Dokumente ohne vom Original-Dokument abzuweichen.  
Die Anwendung von pdfMachine ist so einfach wie das Ausdrucken eines Windows-Dokumentes und kann aus fast jeder beliebigen Software heraus angewandt werden.

**Ein Muss für jeden Windows-User!**

Si el conocimiento fenomenológico busca mantener la coherencia entre el darse de la cosa, la aprehensión de la misma y el lenguaje, me parece que Husserl y Heidegger llevan a cabo esto de forma diferente pero paralelamente fenomenológica.

**pdfMachine by Broadgun Software - Einfach genial, genial einfach!**

Erstellen Sie in Sekundenschnelle qualitativ hochwertige PDF-Dokumente ohne vom Original-Dokument abzuweichen.  
Die Anwendung von pdfMachine ist so einfach wie das Ausdrucken eines Windows-Dokumentes und kann aus fast jeder beliebigen Software heraus angewandt werden.

**Ein Muss für jeden Windows-User!**