

TAREA 11

Lea con atención el siguiente razonamiento:

“Dios se arrepiente de haber creado al hombre. Quien se arrepiente de lo que ha creado tiene la voluntad mudable. Por lo tanto, la voluntad de Dios es mudable.”

Si convenimos en aceptar la siguiente notación: podemos, entonces, formalizar el razonamiento de la siguiente manera:

Hx : x es un hombre	$(x) [Hx \supset Adx]$
Ayx : y se arrepiente de haber creado a x	$(y) (x) [Ayx \supset Vy]$
Vx : x tiene una voluntad mudable	$\therefore Vd$
d : Dios	

Al que le corresponde la siguiente prueba formal de validez:

1. $(x) [Hx \supset Adx]$
2. $(y) (x) [Ayx \supset Vy] / \therefore Vd$
3. $Hx \supset Adx$ 1, **IU**
4. $(x) [Adx \supset Vd]$ 2, **IU**
5. $Adx \supset Vd$ 4, **IU**
6. $Hx \supset Vd$ 3, 5, S.H.

Observe que la conclusión de la prueba se encuentra como consecuente del enunciado condicional del renglón 6. Ésta puede obtenerse mediante *Modus Ponens* (M.P.); pero esta regla requiere la afirmación del antecedente –“ Hx ”- en algún renglón de la prueba, ¡y no está! Hace falta, pues, una premisa adicional: hay humanos, en otras palabras, existen los hombres, “ $(\exists x) Hx$ ”. Esta premisa parece estar sobreentendida en el razonamiento. “Un razonamiento que se formula de manera incompleta, parte de la cual se deja ‘sobreentendida’ o ‘en la mente’, es llamado un ‘entimema’.”¹

Ahora bien, si falta una premisa necesaria, no será posible demostrar la inferencia como válida; pero tampoco pueden agregarse premisas a conveniencia para hacer válido un razonamiento. Un principio para insertar premisas suprimidas es que “la proposición debe ser tal que el orador pueda suponer con cierta seguridad que sus oyentes la aceptarán como verdadera”.²

La premisa “entimemática” es que hay hombres, simbolizada como “ $(\exists x) Hx$ ”. Ésta se inserta al lado de las otras premisas (algunos prefieren colocarla después de las premisas originales *como parte de la prueba formal*):

1. $(x) [Hx \supset Adx]$
2. $(y) (x) [Ayx \supset Vy]$
3. $(\exists x) Hx / \therefore Vd$
4. $Hx \supset Adx$ 1, **IU**
5. $(x) [Adx \supset Vd]$ 2, **IU**
6. $Adx \supset Vd$ 5, **IU**
7. $Hx \supset Vd$ 4, 6, S.H.

La tarea es: realice las inferencias necesarias para que, aprovechando la nueva premisa, se logre completar la prueba formal de validez. Cuide que se cumplan las restricciones de las reglas cuando éstas sean utilizadas.

¹ Irving Copi, *Introducción a la lógica*, [tr. De *Introduction to Logic*, 1ª ed.], Buenos Aires, EUDEBA, 1962, p. 206.

² Ídem.