

Roger Dadoun y Miguel Escobar Guerrero <sup>1</sup>

## CRUELDAD Y UTOPIA\*

Unas semanas antes de mi encuentro con Roger Dadoun, nuestra discusión comenzó con el intercambio de mensajes electrónicos.

Miguel Escobar Guerrero (ME) – Desde hace mucho tiempo, tengo el placer de estudiar sus libros y aplicarlos en mi práctica en la Facultad de Filosofía y Letras en la Universidad Nacional Autónoma de México, en donde soy profesor desde hace 34 años.<sup>2</sup> Soy filósofo, pedagogo y me especialicé durante 9 años en el psicoanálisis sociopolítico realizando investigaciones aplicadas, analizando distintos movimientos sociales. Mis investigaciones las desarrolle con Fernando Martínez S., uno de los raros psicoanalistas de la Asociación Psicoanalista Mexicana, que dedicó su vida profesional al estudio de las organizaciones y mecanismos sociales, en especial siguiendo los escritos de Freud y Melanie Klein.<sup>3</sup>

Teniendo presente gran parte de sus escritos, me gustaría conocerle y poder discutir con usted. Actualmente estoy trabajando en la construcción de una Pedagogía Erótica, apoyado en libros suyos como: *L'Utopie, haut lieu d'inconscient; La Psychanalyse politique; L'Erotisme; De l'obscène au sublim; La Violence; Essai sur l'"homo violens"* y *Éloge de l'intolérance*. Me encuentro en la Universidad de París 8 donde he venido como investigador invitado hasta el 4 de agosto de 2013. Me gustaría, entonces, encontrarme con usted.

Roger Dadoun (RD) - Recibí correctamente su mensaje y se lo agradezco. Me da mucho gusto saber que usted trabaja dentro del campo de investigación y de aplicación, al que me dedico desde hace muchos años (citaré uno de mis primeros artículos en la revista *Simoun*, Oran 1956, sobre "Albert Camus: le rêve de lumière et le complexe du clos-obscur" ("Albert Camus: el sueño de luz y el complejo del claro-oscuro"). Y en la misma revista, "Henry Miller: de la sexualité à la sagesse" ("Henry Miller: de la sexualidad a la sabiduría"), etc.

Tendré el placer, no lo dude, de encontrarme con usted. Por razones de salud, fijaremos una fecha más adelante, le contactaré lo más pronto que me sea

---

<sup>1</sup> La obra de Roger Dadoun ha sido de gran importancia en mis investigaciones. Su visión y estudio multidisciplinario me ha ayudado a leer mejor la realidad educativa y sociopolítica. Dadoun utiliza al mismo tiempo la filosofía, la literatura, el cine y el psicoanálisis político. (Cf. Estuve como investigador invitado en la Universidad de París 8, en el "Centro de Estudios sobre los Medios, las Tecnológicas y la Internacionalización, CEMTI. De agosto de 2012 a agosto de 2013).

\* Texto traducido por Mariana Mesa Costero y Miguel Escobar Guerrero.

<sup>2</sup> Profesor titular en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México. Correo electrónico: maeg@unam.mx

<sup>3</sup> Fernando Martínez S. "Le Sous-commandant Marcos et la perception de la réalité" in Miguel Escobar Guerrero, *La conduite du pouvoir et sa relation à la société sous l'angle de la psychanalyse politique*. Itinéraires Notes et Travaux no° 72, Genève (Suiza): Iuéd, 2004, Le Chapitre 5, 53-62. [http://graduateinstitute.ch/files/live/sites/iheid/files/sites/developpement/shared/developpement/362/itinéraires%20IUED/IUED\\_INT72\\_Escobar.pdf](http://graduateinstitute.ch/files/live/sites/iheid/files/sites/developpement/shared/developpement/362/itinéraires%20IUED/IUED_INT72_Escobar.pdf)

posible.

ME – Le hago llegar con mucho gusto el trabajo que presentaré en un coloquio Internacional que tendrá lugar en la Universidad de París 8. Texto que decidí dedicárselo a usted y que es una síntesis de mis investigaciones.<sup>4</sup>

RD – Me da gusto y me siento honrado con su dedicatoria. Su texto es de gran importancia porque aporta informaciones necesarias en un campo que es poco conocido en Francia. Teniendo presente que usted hace referencia a algunos de mis libros le señalo uno que puede ser muy pertinente dentro de sus perspectivas, a saber: *Geza Róheim et l'essor de l'anthropologie psychanalytique*, Budapest 1891-New York 1953.<sup>5</sup> (Geza Róheim y el desarrollo de la antropología psicoanalítica). Geza Róheim era al mismo tiempo psicoanalista y antropólogo -cada una de sus actividades complementarias una de la otra- y particularmente centrado en el estudio de la infancia (infancia del individuo, infancia de la humanidad).

Para entrar en los temas propuestos y teniendo presente la entrevista, le comparto que participé en la fundación de l'Université de Vincennes-Paris 8, tanto en el departamento cinematográfico, en donde enseñé el análisis fílmico como también en el departamento « Littérature », en donde en especial analizaba el psicoanálisis. Después de varios años de trabajar en París 8 me nombraron profesor en la Universidad de Jussieu París 7, encargado de la cátedra de Literatura Comparada.

## Entrevista Roger Dadoun- Miguel Escobar Guerrero

Miguel Escobar Guerrero (ME) – Me gustó mucho su trabajo sobre Róheim. Actualmente el poder es psicótico y abre las puertas a las pulsiones más primitivas del ser humano. Con Róheim, psicoanalista y antropólogo, podemos entender lo que esto puede significar.

Para nuestro diálogo hay temas, categorías y conceptos que me gustaría analizar con usted, como las siguientes: la relación entre psicosis y sociedad primitiva. Hoy el poder político navega en la realidad virtual, es decir, alejado de la realidad real, y eso se llama psicosis. La psicosis es una enfermedad y tiene que ser analizada como lo que es. Por ser una enfermedad podemos encontrarnos dentro de la problemática de los impulsos primitivos del ser humano. Otro concepto, muy enriquecedor, que usted desarrolló, es la utopía. Usted estudió que la utopía va siempre en contra de la realidad, encontrando que para analizarla con profundidad es necesario entender y estudiar la vida emocional.

Roger Dadoun (RD) - Posiblemente dentro de la estructura misma de todo poder (individual o colectivo, antiguo o moderno, comunitario o totalitario) subyace el girar de alguna manera alrededor de un eje psicótico. Hablamos frecuentemente de la

---

<sup>4</sup> Miguel Escobar G. *La lutte sociale est-elle possible dans la salle de cours ?* Paulo Freire, le mouvement zapatiste, la psychanalyse sociopolitique et la « Pédagogie érotique ». Communication présentée au colloque « La critique au risque de l'engagement : marges disciplinaires, politiques et scientifiques », Paris, Université de Paris 8, Centre d'Études sur les Médias, les Technologies et l'Internationalisation, CEMTI - 5 et 6 juin 2013.

<sup>5</sup> Roger Dadoun. *Geza Róheim et l'essor de l'anthropologie psychanalytique*. Paris, Petite Bibliothèque Payot, 1972.

paranoia del poder, y podemos con no menos de pertinencia identificar una línea esquizofrénica. El problema fundamental es la relación con la “realidad” -noción que hay que precisar muy bien- ya que ésta noción de “realidad”, que utiliza todo el mundo escapa a toda definición estricta. En cuanto al concepto de la utopía ésta guarda distancia de la realidad debido a que está entre las manos de quienes detentan el poder. Y aquí se auto complacen en hablar, jactarse de “realpolitik” – pero sus características principales son la explotación, la alienación, la opresión y la represión. Pero utopía, analizada en su plenitud, tiene sus raíces profundas dentro de los movimientos y mecanismos esenciales del ser humano que aspira a su plenitud de la vida en la que es muy pertinente utilizar lo que acostumbramos nombrar de Eros.

ME – Es decir, que para el ser humano, la utopía es un elemento fundamental para hacerse, para rehacerse, para construirse. Usted otorga una importancia determinante, en sus estudios sobre el psicoanálisis político, a las relaciones existentes entre Jefe, Masa y Sujeto individual. En México hoy en día, las comunidades zapatistas dentro de su resistencia, de lucha y de organización, nos proponen la *palabra* ↔ *acción*, la praxis de los sujetos colectivos para cambiar el mundo. En la relación Jefe → Masa, el sujeto tiene que surgir, pero como un sujeto colectivo. Individual y colectivo dentro de la comunidad donde se organiza contra una realidad de agresión y opresión.

Otro concepto esencial es el de crueldad. Yo leí al mismo tiempo su libro sobre “El psicoanálisis político”<sup>6</sup> y el libro de Jacques Derrida sobre “Los estados de ánimo del psicoanálisis”<sup>7</sup> en donde analiza la correspondencia entre Einstein y Freud sobre “Por qué la Guerra”.<sup>8</sup> Derrida demostró que lo peor de la pulsión de muerte es la crueldad, pero sobre todo el goce de la crueldad. Y es eso en lo que usted profundizó. Es en este contexto que le propongo analizar la dialéctica entre Eros y Tanatos, dialéctica que no es dualista para Freud, con el fin de comprender la importancia actual de construir una Pedagogía Erótica.

Quizá, podemos empezar con Róheim sobre la problemática de la cultura infantil.

RD - Preguntándose primero ¿qué es lo que significa la “cultura infantil”? ¿La manera de tratar a los niños? ¿Es eso?

ME - Es lo que nos enseña Róheim en sus análisis de las culturas primitivas en general.

RD - Bien, con referencia a éste punto tengo un escrito a proponerle. Aquí estudio la cultura infantil, y podría ser útil como definición: menciono la infancia como renacimiento permanente –*Renacimiento de infancia*. Fue editado por las ediciones del Padre Castor, dinámico e inteligente espacio de literatura infantil. Trabajo que dediqué a mi mujer, especialista en las literaturas de la infancia; ella tenía una crónica regular y muy apreciada en la revista *Enfant d'abord (Niño primero)*. Por otro lado, quiero llamar su atención en torno a reflexiones muy fructíferas e indispensables del psicoanalista húngaro Ferenczi, uno de los compañeros más originales y audaces de Freud.

<sup>6</sup> Roger Dadoun. *La psychanalyse politique*. Paris, PUF, 1995.

<sup>7</sup> Jacques Derrida. *Les états d'ame de la psychanalyse*. Paris, Galilée. París, 2000.

<sup>8</sup> Albert Einstein/Sigmund Freud. *Pourquoi la guerre?*, Éditions de L'Herne, Paris, 2011, pp.13-14.

ME - El psicoanalista Fernando Martínez Salazar, con quien desarrollé mis investigaciones de psicoanálisis aplicado a lo social, era Kleiniano.<sup>9</sup>

RD - Es más o menos la misma corriente. La obra de Melanie Klein es determinante, y Geza Róheim hace referencia a ella con frecuencia.

ME - En mis investigaciones de psicoanálisis sociopolítico estudié el concepto de percepción de la realidad y de mediación siguiendo a Melanie Klein. El concepto de mediación es muy importante para ella: el niño debe estar cerca de la madre para leer, para construir la realidad. Cuando la madre no llega ser una buena mediadora podemos caer en la psicosis.

RD - Sin llegar a un análisis profundo, podemos decir que caemos en la psicosis, si utilizamos este término, un poco antes y es lo que sirve de terreno a la aparición de la psicosis, a saber algunas relaciones hostiles como el miedo hacia la realidad que se quedan en la psique del niño. El niño pequeño, el recién nacido, no dispone ni de los medios ni de las herramientas que le permiten acceder a la realidad como tal (si el "como tal" puede ser admitido). Él la percibe como una sensación interior, que es una alucinación. Creo que el concepto de alucinación es de extrema importancia para la lectura de la realidad.

ME - Hoy, como usted demostró en su libro "La televisión encadenada",<sup>10</sup> en donde se apoya para su análisis en conceptos del psicoanálisis político, los canales y programas de televisión nos engañan sobre la realidad. Los medios, que no piensan más que en el dinero, deforman la realidad y expresan una conducta psicopática. En México los medios de comunicación de paga están destruyendo todo.

RD – Los Medios son destructivos. Este es uno de los principales rasgos de las sociedades modernas, independientemente de cuál sea su régimen. (Esto no impide que un verdadero periodismo, por escaso que sea, siga siendo una actividad importante del mundo moderno y de toda perspectiva democrática y revolucionaria).

ME – Los Medios controlan el pensamiento, nos engañan buscando que la sociedad se mantenga inmovilizada, paralizada...

RD - ...fascinada, estupefacta, atónita, abatida, ¡ciega! Un desastre cotidiano.

ME- Y para hacerlo es muy fácil estimular la eliminación de los otros. Aquí los conceptos de fratricidio y de justicia pueden ayudarnos a entender y construir mejor la realidad. El niño al nacer tiene miedo de perder el amor de su madre, de ser eliminado por su hermano o hermana que va a nacer. Él siente que va a perder el amor de sus padres, ser eliminado. Por ello una buena mediación de la madre le va a mostrar que existe amor para todos. Pero es necesario saber que él puede decir: no elimino a mi hermano si él no me elimina, aunque el deseo de eliminar

<sup>9</sup> Miguel Escobar. "Fernando Martínez S y el psicoanálisis aplicado a lo social". ([http://www.lrealidad.filos.unam.mx/3\\_fernando\\_martinez](http://www.lrealidad.filos.unam.mx/3_fernando_martinez))

<sup>10</sup> Roger Dadoun. *La Télé enchaînée. Pour une psychanalyse politique de l'image*, Paris, Homnisphères, 2008 et Roger Dadoun, *L'homme aux limites. Essais de psychologie quotidienne*, Paris, Homnisphères, 2008.

permanece intacto. Y esto es lo que aprovecha el capitalismo hoy en día, porque el capitalismo alienta la eliminación.

Por ello el acto de justicia es un acto en favor del otro que surge cuando estamos seguros que la justicia es recíproca. Se trata de una transacción que tiene la particularidad de preservar la igualdad entre todos los seres humanos que tienen los mismos derechos y las mismas obligaciones. Es al mismo tiempo un tipo de acuerdo que se podría traducir en otras palabras así: no voy a eliminarte mientras que tú no intentes hacerlo. Por lo tanto, podemos decir que la justicia no es sólo un acto de moral que nos ennoblece, sino también, y en especial, un acto que nace de la necesidad biológica de supervivencia. Es por eso que cuando nos indignamos ante una injusticia, el sentimiento que surge es de indignación como defensa de la propia vida. Es por ello que uno de los principios éticos de los zapatistas es decir que NO a la eliminación de los otros/as, de sus hermanos/as.

En México también podemos hablar de filicidio. Es un país filicida que estimulando el fratricidio lo hace más cruel: enfrenta a "los buenos" estudiantes en contra de "los malos" estudiantes, etc. De ahí la importancia, en este contexto, de saber formular las preguntas pertinentes para poder realizar una buena lectura de la realidad en el aula.

Para mí hay tres ejes educativos en el aula de clases para centrar la lectura de la realidad: la relación entre docentes y estudiantes, la relación entre los mismos estudiantes, y la relación entre docentes y estudiantes con la construcción del conocimiento.

RD - Usted asocia la construcción del conocimiento con la construcción de la realidad. La realidad es una construcción. Se cree que la realidad está dada, pero es evidente, nos damos cuenta de la gran variedad de factores que intervienen y que participan en esta construcción tan frágil y efímera llamada "la realidad". La prueba más simple es que en cualquier momento, cuando hacemos referencia a diversos objetos, por ejemplo aquí y ahora, usted no tiene la misma construcción mía de la realidad. Miremos lo que nos circunda en nuestro alrededor en éste momento presente: la sopera, comprada cuando estábamos de vacaciones (y que es muy útil para recibir a los invitados); el Moisés de Miguel Ángel, comprado en Roma, y que me sirvió cuando escribí mi libro sobre Freud; la Virgen con Jesús-Cristo, proveniente de una herencia. Al lado hay una escultura, esa caja fuerte de metal que está perforada, que es la obra de un escultor que fue mi alumno y ahora trabaja en Nueva York. La escultura intriga e incomoda a los visitantes. Una anécdota sobre el tema: este escultor trabaja en Nueva York y su esposa es psicoanalista. Ella estaba leyendo un libro en ruso: ella es de origen ruso y se dirige a su compañero y le dice: "Estoy leyendo un libro muy interesante sobre Freud, traducido del francés. Firmado por Roger Dadoun". - "¿Qué? ¿Roger Dadoun? ¡Pero si él fue mi maestro en la Escuela de Artes Aplicadas de París!". Así me di cuenta que mi libro sobre Freud había sido traducido al ruso. Se firmó un contrato con una editorial rusa, pero ya no supe nada más. Es un ejemplo inesperado de una práctica rusa dentro del estalinismo y mercantilismo, que se dedica a todo tipo de abusos. Bueno, volviendo a nuestro tema: mi percepción de la simple realidad que nos rodea necesariamente es radicalmente diferente a la suya.

ME - Porque usted la inviste emocionalmente...

RD - Emocional y temporalmente. Todo mi pasado está ahí. Existe una relación entre el sentido del tiempo que es fundamental en el ser humano y la relación con la realidad. Por lo tanto, cuando usted ve un objeto externo, usted lo ve a partir, y con la carga de todo su pasado (y aún del futuro). Nunca nos cansaremos de repetirlo: investimos toda realidad de sentimientos, emociones, deseos y otros factores. Si admitimos que estos objetos, los vemos, los enfocamos, y que ellos mismos nos enfocan, como proyectiles, podrían llamarlos *objectiles*, objetos que son proyectados o proyectibles, que hacen referencia a un uso, cargados de la categoría *utensilios*. Por ejemplo, ese vaso de vidrio, utensilio para beber –al mismo tiempo que sirve dinámicamente como proyectil. Aquí podemos introducir un concepto fundamental, el de proyección. Lo que nos permite introducir la noción esencial de proyección. Nunca dejamos de proyectar: pero en esa proyección interviene ese fenómeno que usted mencionó, la crueldad, y por lo tanto el objeto es percibido como *objectile*. El objeto es un objeto de uso y como proyectil, para lanzar. Propongo esta figura a partir del análisis del arte y en especial de artistas como Marcel Duchamp, surrealista, y también de otro gran artista que murió en la víspera de sus cien años, Louise Bourgeois, cuyos productos proporcionan características para las nociones del concepto de *objectile*. Los objetos construidos por estos artistas están exhibidos y nos llegan como si fuesen agresivos. Pero incluso, un objeto que en sí no es agresivo, porque ocupa su lugar simplemente en la realidad, no obstante que la realidad sea negada, rechazada, reprimida, conserva esa especie de presencia agresiva. Lo que más allá de lo que pueda contener de ternura, de dulce, del amigo al amigo, nos conduce de nuevo al concepto de crueldad. Lo que por lo general se nos escapa y es muy difícil de identificar y alcanzar. Y aquí podemos decir, evocando su concepto de "fratricidio", que entre hermano y hermano se muestra, se explícita o reprime, la crueldad, e incluso entre la madre y el hijo. Y aquí estamos de lleno en el universo kleiniano. Su psicoanalista kleiniano le habrá dicho que la madre tiene hacia el niño reacciones de crueldad que son el reflejo a la crueldad del niño hacia la madre: un niño que succiona el pecho de la madre es agresivo, y felizmente: como quiere usted que él bebe o succione del pecho de la madre si su boca no actúa con fuerza, con impaciencia, con violencia. Él devora el seno de la madre, él succiona, él la vampiriza, él se imagina devorando todo lo que viene con la leche, o sea, el seno de la madre y con el seno de la madre la devora. El niño llevado por el complejo de devoración de la madre. Aquí tenemos una crueldad primaria. Y entre la madre y el niño, si ella lo "siente" bien, si hay empatía, si la madre está atenta a escuchar al niño, ella está atenta a todo lo que sucede en lo más profundo del alma del niño. Y lo que sucede en el alma del niño son los fantasmas que Klein ha bien resaltado, o sea, devorar a la madre. Relación en espejo de proyección paralela: si el niño quiere devorar a la madre, la madre quiere devorar al niño, lo que no deja de suscitar en ella un miedo, que repercute en los fantasmas del niño. Ella se pregunta y se dice: "si mi bebé me quiere devorar, entonces yo ¿qué es lo que quiero?" – lo que naturalmente despierta en ella arrebatos de violencia (y de culpabilidad, y fantasmas de la reparación). Y qué decir de esta violencia casi brutal: el niño comienza a gritar, ahora que usted apenas estaba conciliando el sueño; quien no ha tenido en momentos similares el deseo de deshacerse del niño, de "proyectarlo" contra un muro, para encontrar la paz - paz adquirida ¡con un impulso de crueldad!

ME - Usted evoca aquí las pulsiones filicidas.<sup>11</sup>

RD - Sí, aquí usted encontrará el filicidio.

ME – A propósito tengo una amiga escritora, psicoanalista ginebrina que escribió un libro titulado "El miedo de los niños", ella trabaja con niños y analiza por qué los niños tienen miedo.<sup>12</sup>

RD - Wilhelm Reich, quien no dudó en hablar de la "matanza de los inocentes", considera que el miedo es un factor fundamental de la infancia. ¡Y por ello! el niño está a la merced de todas las hostilidades posibles –y para ciertas realidades verdaderamente crueles. Él llega al mundo en un estado de abandono, privado de cualquier defensa. En general, el miedo hace parte al mismo tiempo, de la estructura básica de la condición humana.

ME - Ahora, para volver a la crueldad, esto quiere decir en un primer momento que, emocionalmente, se invierte el objeto, pero posteriormente para construir la realidad nos encontramos con el objeto de ideología, y es por eso que usted habla de racionalidad emocional porque en esta construcción utilizamos al mismo tiempo la racionalidad racional y la racionalidad emocional. Y si somos dialécticos, me pregunto por qué usted no fue más lejos con el concepto de racionalidad emocional.

RD - Siempre me pregunto hasta dónde se puede ir más lejos –"al final del camino la voltereta...", dice la canción, y esto se aplica a muchas cosas.

ME - Usted dice en su libro sobre "La utopía"<sup>13</sup> que hay otra manera de leer la realidad, que la utopía va contra la realidad, porque en ella subyace el deseo, el deseo es inconsciente y es por ello que debemos trabajar muy bien el concepto de racionalidad emocional.

RD - Si usted analiza la racionalidad teniendo en cuenta, positivamente, un registro emocional, usted está obligado a poner en tela de juicio las actuales teorías de la racionalidad que la definen hablando principalmente de las medidas de austeridad (rigorismo), las reglas, los imperativos, la precisión. La razón sería la estructura humana lo más cercano a la perfección, lo racional casi como sinónimo de perfecto. Encontramos esta concepción analizada brillantemente por el escritor ruso Zamiatine,<sup>14</sup> quien la ilustró en forma de parodia, comparándola, asimilándola a esa sustancia que es el vaso, el vaso que corta, rompe, refleja...

---

<sup>11</sup> "Sus formas atenuadas más evidentes están constituidas por la circuncisión, el abandono temprano y/o reiterado, el castigo, la prohibición instintiva, la amenaza, la castración, las penalidades y mortificaciones, la crueldad, los ataques físicos o verbales, las negaciones despóticas, la insensibilidad ante el sufrimiento, el juicio denigratorio y todas las formas de actitud parental ocasional o persistente que se impriman con heridas en el Yo con consecuencias inmediatas o remotas". Fernando Martínez Salazar, "Arnaldo Rascovsky, Psicoanalista, Maestro y Amigo" ("Arnaldo Rascovsky, Psychanalyste, Maître et Ami") en Jaime F. Ayala Villareal; Fernando Martínez Salazar et. al. *Homenaje Póstumo al Dr. Arnaldo Rascovsky*, (Hommage posthume au Dr. Arnaldo Rascovsky) México, Asociación Psicoanalítica Mexicana, 1996, p.21.

<sup>12</sup> Jacqueline Girard-Frésard. *Les peurs des enfants*. París, Odile Jacob, 2009.

<sup>13</sup> Roger Dadoun, *L'utopie, haut lieu d'inconscient*, Paris, Sens et Tonka, 2000.

<sup>14</sup> Eugène Zamiatine. *Nous autres*, Paris, Éditions Gallimard, collection « L'Imaginaire », 1971,

ME - Y el que no tiene sombra.

RD – Exactamente, es una realidad que no tiene sombra.

ME – La racionalidad emocional es la racionalidad de Eros y Tanatos. La de Eros persigue la utopía. La de Tanatos persigue la crueldad. Cuando se evoca la crueldad de la madre hacia su hijo y del hijo hacia su madre, estamos hablando de la racionalidad emocional. Pero, ¿podremos seguir hablando de la racionalidad emocional teniendo presente que en la actualidad se piensa que la racionalidad racional es lo suficientemente clara?

RD - Las cosas se presentan de forma bastante ligeras casi siempre, un poco torcidas, bajo una aparente simplicidad. Nosotros estamos discutiendo racionalmente, podríamos decir, con argumentos, análisis, referencias, etc. La emoción ¿está totalmente separada? No. En primer lugar usted tiene una cabeza, mi cabeza delante de usted, y de alguna manera usted se pregunta, emocionalmente, ¿quién es ese tipo que está en frente de mí?, atento como es usted para saber lo que voy a decir, y que es posible que no corresponda con lo que espera. La emocionalidad, digamos mejor la afectividad, aunque sea contenida y reprimida, sutura o se desborda constantemente. Siempre la primera reacción es emocional. Y eso es lo que los medios de comunicación explotan al máximo. Todo el mundo sabe que los medios de comunicación, los periódicos, los animadores funcionan emocionalmente. Los políticos, que les sirven de materiales, de cobayas y de cómplices hacen lo mismo. Wilhelm Reich hace parte de los investigadores que llegaron a fondo en el análisis emocional. Su análisis del carácter, muy bien trabajado, está centrado especialmente en la emoción. Una revista alemana de inspiración reichiana, en la que tuve la oportunidad de colaborar, se llama "emotion". La palabra emoción es una palabra-clave original en Reich porque él considera que la emoción tiene su propia racionalidad. Si en frente de usted alguien saca un arma. Usted expresa una emoción: el miedo. Es racional en la medida en que usted debe tomar ciertas precauciones –racionales, esperémoslo, si admitimos que la medida expresa lo racional– que le permitirán hacer frente a esta situación crítica.

Esto es algo muy elemental. La mayoría de las emociones que experimentamos, espontáneamente, debieron tener un origen racional, pero existe siempre una explotación social y política de las emociones. Y por lo tanto lo que hay de racional en la emoción tiende a ser distorsionado, deformado por lo que llamamos la ideología. La ideología se incrusta fuertemente en la emoción, y se apodera de ella, la parasita. Ideología, en el fondo, es la emoción en el poder, si se puede decir (pero retorcida como un palo puesto en agua).

ME - ¿Se refiere a la pulsión de apoderamiento?

RD - Sí la pulsión de apoderamiento, también conocida como pulsión de poder.



ME - Otro concepto que es muy importante es el sentimiento de culpabilidad. El ser humano tienen un fuerte sentimiento de culpabilidad, como Freud lo analizó en su libro "Tótem y tabú".<sup>15</sup> Miedo, terror del padre, y asesinato del padre.

RD- El sentimiento de culpabilidad está verdaderamente muy fuertemente arraigado en el ser humano, con mucha fuerza. A partir de diversos factores, desde el punto de vista ideológico, por ejemplo, ¿qué dice la Biblia? La Biblia es el libro más evocador. Adán y Eva están ahí, felices en el Jardín del Edén, Dios dijo: "No comerás del fruto del árbol del conocimiento", pero ellos van y tomar la manzana. Son culpables. Así que desde el principio, la Biblia coloca al ser humano como culpable.

ME – Lo que nos vuelve a colocar en el filicidio de Dios, porque es un padre filicida, porque envió a sus hijos a matarse entre ellos. En el complejo de Edipo, cuando Edipo se encuentra con su padre, él comete parricidio y después cuando se encuentra con su madre comete el incesto. Pero el primer acto fue el filicidio.

RD - Ah, sí, eso es. Edipo es enviado a la muerte por su padre que lo abandona, para evitar su propia muerte anunciada por el adivino.

ME - Para mí esto es muy importante, porque hoy en día el sistema capitalista financiero es filicida.

RD - Sí, es una forma atrevida de formular la cosa.

ME- El sentimiento de culpa es inconsciente, tiene sus raíces más en la racionalidad emocional que en la racionalidad racional.

RD – Está evidentemente en la realidad emocional, y nos enferma. Pero el problema de la culpabilidad es mucho más delicado. El niño se siente culpable, entonces, aquí nos reencontramos nuevamente con los fantasmas desarrollados por Melanie Klein: el niño caníbal que quiere arrancar el pecho de la madre, el complejo de *devoración*. Si él quiere devorar a su madre es culpable, él es matricida de cierta forma. Lo podemos afirmar así. Pero si se quedara sumido, atrapado en el complejo de culpabilidad, no podría vivir. No podemos vivir con la culpabilidad permanentemente: *soy culpable, fue mi culpa, mea culpa, es mi culpa, es mi gran culpa...* No podemos vivir así. Es necesario que haya algo que venga a disminuir el complejo. Hacemos, entonces, intervenir un complejo opuesto que se llama "la inocentación": la inocencia, reivindicada por el niño: tú dices que soy culpable, pero no, no soy yo. Soy inocente, ese no soy yo. (Traté de demostrar la aplicación de este principio de inocentación en el caso de Dominique Strauss Kahn, pero sería demasiado largo referirme a éste análisis en este momento).

Tomemos el caso, universal utilizado con frecuencia por tratarse de un acto, real o en potencia: el hijo que se masturba. La madre interviene, le pregunta con gruñidos, lo amenaza, "pero ¿qué estás haciendo ahí?" (Te voy a cortar tu pene con unas tijeras -y aquí encontramos exactamente la castración). Inmediatamente el niño es culpabilizado, "no tienes el derecho de..., no debes masturbarte", dicen los

---

<sup>15</sup> Sigmund Freud, *Totem et tabou. Interprétation par la psychanalyse de la vie sociale des peuples primitifs*. Paris, Payot, 2001. Sigmund Freud. *Le malaise de la culture (1929)*. Paris, Petite Bibliothèque Payot », 2010.

padres. Pero él lo hace de todos modos –él transgrede la prohibición, y se siente aún más culpable. Espiral sin fin. Cómo podría él vivir más o menos con normalidad si no utiliza el principio de innocentation, si él no siente que es inocente. Es a la vez culpable, porque el padre y la madre le dicen: "no tienes derecho a..." pero, al mismo tiempo como su deseo es más fuerte que él, el placer lo domina, placer universal de la masturbación -real o potencial, directo o de sustitución-, él se percibe inocente. El imperativo de los padres lo convierten en culpable –el imperativo de su deseo de disfrutar, lo hace inocente. Así va la vida: culpable, inocente, culpable, inocente. *E la nave va*, como diría el erótico Fellini.

ME – Existe otro concepto importante para entender estos procesos de culpabilidad. No cree usted que podríamos hablar de la conducta psicopática y de psicosis. Cuando los trabajé con Fernando Martínez S. analizábamos que en la psicosis existe un sentimiento de culpa inconsciente mientras que en la conducta psicopática no hay culpa alguna.

RD – La conducta psicopática conduce y pasa directamente al acto. El acto es muy importante en la vida. El acto culpable es confirmado y es "activado" en la culpabilidad y, paradójicamente, contribuye a absorberla. Alguien que se siente culpable, que no sabe qué hacer, cuando mató, el acto de matar, de alguna manera, se hace cargo de la culpa, que se convierte en un acto exterior, objetivo, "des subjetivado", casi se podía decir "policial". Y desde aquí, como la culpa no es estrictamente interna y se convierte en algo externo, se exterioriza, se exorciza al mismo tiempo. Se convierte en un exorcismo. Es por eso que matamos fácilmente.

ME - Podemos decir, a propósito de los Medios de comunicación de paga que actualmente, ¿ellos preparan y expresan una conducta psicopática?

RD - Sí, reduciendo una realidad compleja, podemos decir que los Medios de comunicación alimentan, mantienen e incluso fabrican un comportamiento psicopático. Esto es impresionante. Para mí, los medios de comunicación son lo peor en el mundo actual. Ellos son de todas maneras una forma de dictadura, la peor porque son ellos los que sirven a los dictadores. Son ellos los que mantienen, convocan, hacen hablar, exhiben a los ministros, los hombres políticos - son ellos los que manipulan, *pavlovisan* la psique humana. Mañana y noche, noche y mañana, asistimos a un desfile permanente de políticos que aparecen más arrodillados que sentados frente a los locutores que se convirtieron de cierta forma, en "pequeños jefes" pero más serviles y más autoritarios que sus propios jefes. Y al mismo tiempo "pequeños jefes" ignorantes, arrogantes, que tienen una forma propia de ellos, para la simplificación, la ignorancia, para alucinar en torno de algunas cosas de la realidad de las que se sirven para atraer, impresionar, "objetivar". Esto es un desastre intelectual y emocional, político, humano.

ME - E ideológicamente peor aún. Por ejemplo, aquí en Francia, los Medios de comunicación de paga, el referirse a Cuba, distorsionan la realidad. Para ellos no existe la dignidad del pueblo cubano, no hay ningún embargo de los Estados Unidos. Según ellos, el único problema que cuenta, y que ellos perciben es una dictadura.

Pero regresando a la práctica con estudiantes, un problema que existe es sobre el estudio del psicoanálisis, si no se conoce su importancia en el análisis de su vida emocional, cómo podemos entender ahora que el capitalismo es un capitalismo

de crueldad y que es necesario organizarnos para hacerle frente. En México, por ejemplo, están los zapatistas que dicen que no hay que creer en los Medios de comunicación de paga, se debe mirar el corazón, y que es necesario organizarse en comunidades para lograr "mandar obedeciendo". Este es el papel de la autoridad colectiva, construida en un aprendizaje común de la praxis de "mandar obedeciendo" propio de las comunidades zapatistas donde el pueblo manda y el gobierno obedece: la costumbre del "mandar obedeciendo" para tomar decisiones conjuntas, para hacer frente a problemas específicos. Es decir, enseñar a la sociedad que debe organizarse. Se analizan los problemas de la comunidad, y luego se designa a quien obedece el mandato de la comunidad. Así es como México se prepara la revolución. Esta es la revolución zapatista.<sup>16</sup> Pero aquí en Francia el problema es que se está dentro de la trampa del capitalismo financiero, no se analiza la crueldad del capitalismo, se dejan de lado todos los problemas de los paraísos fiscales, etc. y la sociedad se sume en la depresión, la culpabilidad, se dice que todo es negro, y no aparece la rebelión. ¿Por qué? Para leer la realidad es necesario rebelarnos.

RD - Es casi una ley de las relaciones de fuerza socio-políticas y psicológicas: donde no hay rebelión, hay depresión. La revuelta es una defensa contra la depresión. Recíprocamente: luchar contra la depresión abre camino para la rebelión. Esta es una de las vías principales del psicoanálisis político.

Acabo de publicar un documento en la revista *Cultures & Sociétés, Sciences de l'homme* (août 2013), *Culturas y Sociedades, las ciencias humanas* (agosto 2023). Su título: "Révoltes, Résistances – Réparation!", "Revueltas, Resistencias-¡Reparación!". En él se analizó la "resistencia" (término para definir, ya que también se puede "resistir" *contra* la revuelta) como una forma, una conquista de la rebelión. Una forma de rebelarse es al menos resistir. En un principio había pensado en el título: Revueltas, Resistencia-¡Revolución! pero pensé que era pretencioso decir revolución, además es un término demasiado general y puede prestarse a confusión (basta con dar una mirada rápida a la historia de las revoluciones). El término que me parece más pertinente es el de reparación, tomado de Melanie Klein, el cual construyó para explicar la necesidad de reparación en la infancia. Y entiendo Revolución, no como un "hacer tabla rasa del pasado", tampoco como una práctica de destrucción y de caos como la pretenden y proclaman los historiadores "prudhomistas" que son criticados por Kropotkine en *L'esprit de révolte, (El espíritu de rebelión)*, sino más bien como una práctica político-kleiniana de Reparación: los miserables, los esclavos, los proletarios que reparan el daño que se les ha hecho y que se les sigue haciendo. Ese daño contra la locura, la muerte, los burgueses, los nobles, los ricos, los advenedizos, los explotadores, etc. No hemos subrayado lo suficiente la función de la reparación que es inherente a cualquier revuelta, a toda resistencia, a cualquier revolución.

ME - Pero el problema es que no hemos logrado la reparación: en Sudáfrica, por ejemplo, la reparación parece imposible, se vive entre el odio y la reparación. Por eso los zapatistas proponen un concepto que me parece de gran importancia: el respeto. Es esencial el respeto. Como usted dice, no es amar sino respetar.

---

<sup>16</sup> Para seguir las informaciones y los encuentros en Francia ver sitio del Comité de Solidaridad con los pueblos de Chiapas en Lucha: (<http://cspcl.ouvaton.org/>).

RD - El respeto es, sin duda, una de las constantes de las formas más delicadas más seguras y concretas. La más segura para darle identidad al otro, que sin importar quien sea, es un ser humano –un ser plenamente humano.

ME - También los zapatistas proponen otro concepto, "*nosotridad*". "*Nosotridad*" es caminar juntos. Y cuando estamos juntos, no debemos juzgar a los demás, sino tener la capacidad de escuchar al otro/a, seguir su palabra, lo que es el otro/a para trabajar conjuntamente. Esto se llama "*nosotridad*" y ella se convierte en un pensamiento colectivo: construimos conceptos colectivos para dar cuenta de la realidad.

RD – La "*nosotridad*" que usted evoca contiene el respeto del sujeto. En un principio, el sujeto juega un papel decisivo. El sujeto, es decir, la conciencia que usted tiene, de usted mismo. Usted sabe que es un sujeto. ¿Verdad? Usted es Miguel Escobar Guerrero, con condiciones especiales de vida, un pasado concreto, formación especial, un proyecto y una visión concreta de la vida. Usted es verdaderamente único, usted es único, no se puede reemplazar. Por consiguiente, el saber que se es un ser único y que por ser un ser único, es respetable. He ahí el significado del concepto respeto. No tenemos derecho a irrespetarlo porque es un ser único.

El único mandamiento de la Biblia que cuenta, y por ello creo que en la Biblia, que es el libro más importante que jamás haya existido en el universo -no la leyenda de la manzana, la leyenda de Caín y todo lo demás– el único mandamiento que cuenta es el mandamiento de Dios, lo único importante para Dios es "no matarás" (después de todo es su "criatura" es su "creación"). ¿Por qué no lo matarás? Porque te enfrentas con alguien irremplazable, a un ser único. Por consiguiente ésta es la percepción soberana de que el individuo es un ser único, que no podemos destruirlo de ninguna manera, bajo ninguna forma ni por cualquier razón (pretexto) que quiera eludirse.

ME – Pero de todas formas por qué Dios, como usted lo analizó en su libro "La violencia",<sup>17</sup> ¿permite que Caín mate a Abel? Esto quiere decir que Dios es filicida. Él dice: "solamente soy yo quién tiene el derecho de matar".

RD - Argumento difícil de refutar –y es por eso que no creemos en Dios. No, no creemos en Dios. Pero esto no significa que no sea el principal mandamiento, ya sea para aquellos que creen en Dios o para aquellos que creen en Moisés, un legislador, un jurista, un "hombre de la práctica", un justo, y quien con mucha razón dijo, que lo mejor es no matar, si se quiere una vida verdaderamente humana: "no matarás". Hay muchas otras cosas, como por ejemplo: "No desearás a la mujer de tu prójimo" -pero que es algo coyuntural en lo que no podemos entrar en este momento... El adulterio se entiende dentro de la poligamia y por ello se perdona... -mientras "tu no mates", es decir que en primer lugar, no se matará, tu dejas con vida a tu prójimo, tu no tocarás ni un sólo pelo de su cabeza– ¿será que es calvo? ¡No es fácil decirlo!

ME – Regresando a la problemática educativa es necesario decir a los/as estudiantes que es esencial construir su subjetividad y así asumir su responsabilidad. Pero, ¿cuál sería la relación entre la responsabilidad individual y responsabilidad colectiva?

---

<sup>17</sup> Roger Dadoun. *La violence essai sur l'homme violens*. Paris, Hatier, 1993.

RD - Para que exista un valor colectivo, es esencial que existan sujetos individuales. El valor colectivo se construye de unidades individuales, el valor colectivo: eres tú, soy yo, es él, etc. Para que existan valores es indispensable que existan valores individuales, y cómo adquirir ese valor sin construir la subjetividad, cultivándola, cultivándose. Y ese cultivándose, es decir, esforzándose en entender qué significa esto. "¿Qué sé yo?" De ahí la necesidad, entre otras cosas, del psicoanálisis. Existe una frase que cito con frecuencia, que es tan importante que siempre la tengo presente; es una frase de un gran anarquista sindicalista, Fernand Pelloutier, creador de las Becas de trabajo. Es decir, que él es alguien muy concreto y eficaz quien a finales del siglo XIX afirmó: "Somos los amantes apasionados de la cultura de nosotros mismos". Y he aquí lo que es necesario decir a los estudiantes: "Nosotros somos, tu eres el amante, tu amas –lo que es una necesidad y una pasión, es decir, una emoción perfecta, una emoción total: aquella de la cultura en sí mismo, la que me permite al ser sí mismo mirar las cosas tan objetivamente como sea posible, de adquirir la capacidad de controlar, al menos de organizar los deslizamientos emocionales, de disipar las alucinaciones...

ME – Y de no caer en el narcisismo.

RD - No es justamente el narcisismo - que es el amor propio, que es de otro orden diferente. Si no te amas a ti mismo, ¿cómo vas a amar a un otro? Pero cuando decimos amarse a sí mismo, no es amar una imagen, que no es más que un fantasma, no es amar un reflejo: o sea que no es el narcisismo. Narciso, ¿qué es lo que él ama? Él se mira en un espejo. Pero no es más que una imagen, un reflejo, una sombra. No es el yo (aunque en ella esté incluido). Yo, soy en primer lugar alguien que siente su cuerpo, que tiene el respeto por el cuerpo, un cuerpo que es consciente, que tiene el respeto de la conciencia. Pero yo también estoy lleno de deseos, lo que invoca y sugiere el respeto del inconsciente. Y luego, solo, ¿quién soy yo solo? Yo no soy nada, solo. Es necesario que existan socios, es necesario que existan amigos, son necesarios los congéneres, los mismos que yo, mis parientes, mis semejantes y no semejantes, mi hermano - y los demás. Es necesario que mi hermano esté conmigo. Después puedo odiarlo, incluso querer matarlo, pero necesito al hermano, mi semejante, de otra forma no habría colectividad humana de ninguna forma. Nunca se ha visto, jamás, a alguien que esté totalmente solo. Completamente solo se volvería loco, esto es la locura.

ME – El subcomandante Marcos construyó la parábola del vidrio/espejo. Es decir que el espejo es para mirarme, pero es necesario romper el espejo para poder mirar la realidad. El vidrio/espejo.

RD – Ese es un modo concreto de decir las cosas. O bien como "Alicia en el país de las maravillas" - el universo detrás del espejo. Por ello, los libros para niños son maravillosos. Contrario a la idea que nos formamos de la conciencia del niño, él es capaz y le complace mirar detrás del espejo.

ME – Pasando a otro punto, es esencial tomar en serio la relación entre Eros y Tanatos.

RD – Muy bien, es esencial, la relación entre Eros y Tanatos. Tomando buena nota de que no hay de un lado Eros y del otro lado Tanatos. No existe de un lado la luz y del otro lado las tinieblas. Esa es una concepción dualista que como tal es una perversión, fundamentalmente una de las perversiones del espíritu porque es una concepción que corta en dos: cortar, *skhizein*, en griego, que significa esquizofrenia. Decir que hay de un lado de Eros y del otro Tanatos, es esquizofrenia. El ser humano es Eros, posee el deseo de amor, el deseo de la amistad, de las relaciones, etc.... Pero al mismo tiempo, si tomamos en cuenta que desde su infancia, incluso durante el embarazo, estuvo expuesto a conflictos, a riesgos permanentes. Aquí es la cara de Tanatos que aparece. Cuando un niño llega al mundo, podemos imaginar que él llega a un mundo que no conoce, algo aterrador, de un momento al otro ya no está el seno materno, si no se le amamanta inmediatamente, muere.

Cuando evocamos el filicidio y usted dijo que Dios mató en un principio, uno puede imaginar (¿alucinación?) una época prehistórica donde el ser humano mataba a los niños. ¿Matamos realmente a los niños? En cualquier caso, hubo un tiempo en que el ser humano (hombre y mujer) se dio cuenta de que había un ser que merecía ser amado: el recién nacido. Y a partir de ese momento, se puede decir que comenzó la humanidad. Pero comenzó incluso en una etapa animal. ¿Usted vio la película "King Kong"?, la bestia, el gran gorila, antepasado primate que mata. El destruye, es destructor. Pero él ve a esa mujer que se le ofrece en sacrificio para que se la coma (¿Carnívoro? ¿Caníbal?). Escribí sobre ello un pequeño libro llamado "King Kong, del monstruo como demostración".<sup>18</sup> Normalmente, si se puede decir así, se la debe comer –como ritual, ya que la tribu primitiva se la ofreció en sacrificio. La devoración es su trabajo, ¿entiende eso? Bien, la ve, empieza a tocarla un poco. Hay un momento, y esta es una de las más bellas imágenes de cine, él se le queda mirando, maravillado -y esto es la iluminación, la revelación, la luz de la conciencia-amor que se fija en su mirada de gran simio. ¡Él no la matara! Este texto fue traducido al español, y la editor elaboró una portada donde, al mover una pestaña, se ven los pequeños ojos del monstruo moviéndose –él nos hace una especie de guiño...

ME - Cuando usted hace referencia a Georges Bataille<sup>19</sup> en su libro sobre "El erotismo", usted analiza la relación entre la transgresión y la norma, plantea que entender Eros y Tanatos es aprender cómo deben establecerse los límites, y eso se debe aprender también en la escuela. Paulo Freire decía que existe una relación entre la autoridad y la libertad. La autoridad que aplasta la libertad se convierte en autoritarismo. Pero la libertad que aplasta la autoridad se convierte en libertinaje.<sup>20</sup>

RD - Estas son formulaciones sugestivas.

ME - Y con los conceptos del psicoanálisis sociopolítico, podemos afirmar que hoy en día encontramos una autoridad que va más allá de aplastar la libertad, que llega hasta asesinar el estudiante ya que no lo le permite crecer. Podemos hablar de filicidio. Pero también, los/as estudiantes en ocasiones buscan el parricidio y el fratricidio. Desean matarse entre ellos. De ahí la importancia de conceptos como mediación, utopía y el de Eros y Tanatos donde la mediación de docentes es

<sup>18</sup> Roger Dadoun. *King Kong del monstruo como demostración*, París, Seguíer, 1999.

<sup>19</sup> Georges Bataille, *El erotismo*. París, Ediciones de Media Noche, Colección "Argumentos", 1957.

<sup>20</sup> Paulo Freire. *Pedagogía de la autonomía*, Toulouse, Ediciones érès, 2013.

esencial. Pero cuando no tenemos una buena mediación pues la que nos ofrecen los de Mediación de comunicación de paga, ¿qué podríamos hacer para construir utopías, para llegar a la rebelión, a la revolución?

RD - Si tenemos en cuenta todo aquello que nos proporcionan los Medios de comunicación, tendríamos una utopía evasiva, para evadir la realidad. Por ello, cuando decimos que algo es utópico, significa que no es realista. No es realista: eres un soñador, tú sueñas, estás en las nubes, los nubarrones. La utopía no es lo contrario del realismo, es su superación, el otro lado, el más allá del realismo. La utopía es el deseo de que puede existir un mundo mejor, simplemente. Un mundo mejor -un mundo que puede ser mejor, ¡no pedimos más! El deseo de una vida mejor es uno de los deseos más profundos del ser humano. Los seres humanos queremos que todo sea mejor: que la comida sea mejor, que las amistades sean mejores. Siempre está la idea de mejorar, de lo mejor, no la idea de lo bueno, que es el bien filosófico y que es un bien teórico, el Bien abstracto, con una B mayúscula, presumido, cursi. Es la idea de hacer un poco mejor, de ir un poco mejor, de reivindicar mejor las cosas, es una utopía permanente, y es una utopía concreta. Si queremos un ejemplo simple, una ilustración la más pequeña posible, tomemos el ejemplo de este café que estamos tomando. La utopía para mí, aquí y ahora, es asegurarme de que el café sea mejor. Utopía de un café mejor: cada vez que hago un café, espero que sea mejor. Generalizar, universalizar esta actitud, -una utopía al alcance de todos.

ME - Eduardo Galeano, escritor uruguayo, dice: "la utopía está en el horizonte: cuanto más caminamos, más se aleja el horizonte. Entonces ¿para qué la utopía? ¡Para caminar!".

RD - El horizonte se aleja y nosotros caminamos, caminamos - entonces permite que caminemos. La utopía es ese algo que nos permite caminar. Cuando usted me cuenta historias en francés decimos que tú me haces caminar. Pero claro, eso es argot, y es lo contrario de lo que buscamos. Si me haces caminar, es, básicamente, eso que llamamos la zanahoria, tú me muestras la zanahoria, y yo camino, y camino... como el burro, al cual le damos la zanahoria o el palo. Pero, al final, es maravillosa, la utopía si ella nos hace caminar. A condición de caminar a nuestro paso, a nuestro propio ritmo, y que ese caminar, si yo camino en la naturaleza se abre delante de mí sin pararse. La conozco cada vez mejor, es mejor porque yo camino, estoy siempre avanzando: « advancement » "avanzar". En los Estados Unidos cuando se quería decir que los Negros deberían mejorar, "progresar", se hablaba de « advancement of black people » ("avance de la gente negra". El avanzar, el hecho de hacer avanzar a los Negros, es una manera de empujar a la gente de ir hacia la mejor realización de "adelanto" de los negros, es una manera de conseguir que la gente vaya siempre hacia lo mejor: los Negros pueden subir en el autobús con los Blancos, es mejor, ¿verdad? Ellos pueden utilizar los baños junto con los Blancos, es mejor, ¿verdad? Ellos deben dejar de ser esclavos, es mejor, ¿verdad? Finalmente, cualquier proyecto es una utopía. Usted, en el fondo, Miguel Escobar, usted está trabajando en estos temas y tiene una perspectiva; su horizonte más cercano es un grupo de estudiantes a quienes va a exponer una serie de elementos. Y piensa, hace todo lo posible, espera que todo vaya bien: el principio de la esperanza de Ernst Bloch, la teología de la Esperanza de Péguy (la que Dios prefiere) -y usted mismo, en su situación (que buscó y construyó) y con sus

proyectos (que en gran medida ha desarrollado), usted es utopista, y usted con nosotros: esperamos que todo saldrá bien -es esa la vida cotidiana, es la esperanza como la revolución permanente, a condición de tenerla siempre con vida, cultivarla, de elevar la esperanza al horizonte (aunque distinta de la esperanza religiosa, llevada más allá del mundo terrenal).

ME - En el salón de clases, no podemos hacer proselitismo político. Esto quiere decir que no podemos ir más allá de convencer a los/as estudiantes, pero...

RD- De analizar antes que nada. Pero no hay necesidad de hacer proselitismo -que de todas maneras sería algo divertido. ¿Por qué quiere hacer proselitismo? ¿De qué sirve? No sirve a nada. Finalmente que le aporta eso al estudiante sino existe posibilidad de integrarlo. Por ejemplo, para mí, el socialismo, en el sentido más general del término, es la única posibilidad de vida normal. El socialismo es el establecimiento de la armonía universal, etc., etc... Si yo digo a los estudiantes "esto es lo que es", en el fondo me equivoco haciendo proselitismo. Porque yo les digo lo que yo pienso, lo que soy, y yo les influyo, les doy un entrenamiento. Pero lo que importa a los estudiantes, no es lo que soy, no es lo que yo sé, lo que les interesa son los elementos que son comunes a ellos y a mí: la sociedad, la naturaleza, las relaciones con los demás, etc... y como todo esto se analiza, cómo se organiza. Es por eso que lo que importa es el análisis. Por ello, lo que cuenta es como se analiza. Analizar: hay un fenómeno que nos interroga (o somos nosotros quienes lo planteamos), entonces, vamos a tratar de indagar de lo que está hecho, de una forma racional para que entiendan lo que digo. Cada vez yo pongo mi persona, mi narcisismo frente a los estudiantes, eso no les aporta nada. Lo que les puede aportar es entender lo que está sucediendo y ese es el problema del conocimiento, de un conocimiento que es racional. De lo contrario no sirve para nada, no sirve sino para engañar, distorsionar, y este es el campo de los fanáticos. El fanático es alguien que no quiere comprender de que está hecha la realidad. Por ello, para el socialismo, el anarquismo, etc., el factor decisivo, el objetivo principal es la educación. La educación está en el primer plano. Educación significa tratar de entender de lo que está hecho el mundo, de que estoy hecho yo, el ser humano. Y, yo estoy hecho de amor, de Eros, de erotismo, sexualidad -la sexualidad que siempre se trata como un tema tabú: en la escuela, se evita cuidadosamente hablar de lo que es la sexualidad, le damos la vuelta, por así decirlo, se le deja dar vueltas "en torno a la cama" frecuentemente.

ME – De ahí la importancia de volver al Eros. Por ello, dentro del proyecto de lectura de la realidad construimos la Pedagogía Erótica.<sup>21</sup> Partimos del principio de que los procesos educativos pueden ser portadores de sueños y utopías contra la imposición del capitalismo salvaje que domina el mundo de hoy y que ha consagrado el poder a Tanatos. La Pedagogía Erótica reivindica los procesos educativos en donde la/el profesor enseña aprendiendo y haciendo posible que las/los estudiantes emerjan como sujetos comprometidos, en primer lugar, consigo mismos. Esta Pedagogía afirma también el principio de autoridad: la autoridad que aplasta la libertad es autoritarismo. Pero la libertad que aplasta a la autoridad es

---

<sup>21</sup> Miguel Escobar G. *Pedagogía erótica. Paulo Freire y el AZLN*. México. Prólogo de Luis Villoro y Fernanda Navarro, Miguel Escobar, Editor, 2012.

Libro para leer en PDF en mi sitio de Internet: <http://www.lrealidad.filos.unam.mx/>.



libertinaje. En la Pedagogía Erótica la construcción de la autoridad no está dada de antemano, se construye colectivamente en el respeto mutuo entre profesores y alumnos, como se enseña en la mayoría de los movimientos sociales que luchan hoy por defender la vida humana, la justicia social.

La Pedagogía Erótica necesita igualmente el ejercicio de otra democracia más colectiva y transparente que haga frente a los Medios de comunicación dominantes, principalmente a la televisión, que no cesa de tergiversar la realidad.<sup>22</sup> Por ello, es necesario estudiar al autoritarismo, para ver las consecuencias cuando se superan ciertos límites, dejando la puerta abierta a la expresión de los comportamientos muy primitivos del ser humano, como son la conducta psicopática, el filicidio y el fratricidio.

Durante 35 años he trabajado en la construcción de una metodología alternativa. Esta metodología se denomina actualmente "Metodología para recuperar la vida y la teoría". Como su título lo enuncia, el proceso educativo comienza con el rescate de lo cotidiano, es decir, la praxis en tanto ya se cuenta con una cierta teoría que da cuenta de la práctica, o sea, tenemos libros, referencias, etc. pero, en el proceso educativo propuesto por esta metodología partimos de una representación actuada del problema a analizar. Por ejemplo, si vamos a estudiar la pedagogía erótica, no se comienza con un estudio teórico de ella. Partimos de la práctica de estudiantes, los organizamos en equipos, 4 o 5 equipos. Cada equipo estará formado por 10 personas. Y la propuesta es estudiar su experiencia de una pedagogía centrada en tres relaciones educativas centrales en el aula: la relación entre docente y estudiantes, entre estudiantes, y entre estudiantes y docentes con el conocimiento que se va a construir, lo que en el caso del ejemplo, significa el erotismo. Así ellos/as analizan, discuten, luego organizan una representación, una pequeña pieza de teatro que deben filmar.

RD - Toda pedagogía erótica implica amor, el amor por el conocimiento. Pero también se requiere el conocimiento del amor. El conocimiento del amor supone el amor por el conocimiento. Para conocer, para tener el conocimiento del amor, hace falta el amor por el conocimiento. Y cómo se puede tener el amor por el conocimiento si cuando te hago preguntas, me lo dices "¿pero qué es esto? Olvídalo, ¡ya basta! Usted siempre hace preguntas." Respuesta del padre y de la madre y todos los adultos a las preguntas del niño. Si, desde el nacimiento, no abres el conocimiento (porque desde que el niño nace, él quiere saber -por ejemplo, dónde está el pezón, o la luz del día) y tú comienzas a levantar barreras, cortar la hierba bajo los pies, a socavar los cimientos. Es maravilloso ver a un niño, incluso un recién nacido que toca a la madre, que está ahí, bebe, después reconoce el pecho, comienza a conocerlo. Si él no lo sabe, inconscientemente, no podrá mamar. Existen bebés que no pueden amamantarse porque no conocen el pecho materno. Al mismo tiempo que toca el pecho de la madre, él lo acaricia, lo siente, reconstruyendo la forma (y el calor y el olor y la ternura, etc.). Eso es erótico. Él está tratando de aprender, aprender, aprender. La madre canta. Él escucha e integra la canción, y él se deja dormir: ¡la felicidad, la alegría! Esto es el amor. Él conoce la voz de la madre. El conocimiento en verdad (la verdad del conocimiento, el conocimiento de la verdad), es el acto vital por excelencia – y aquí no se suprime.

---

<sup>22</sup> Roger Dadoun, *L'homme aux limites. Essais de psychologie quotidienne*, Paris, Homnisphères, 2008.

ME – Finalmente, acerca del erotismo,<sup>23</sup> usted pregunta en su libro “El erotismo”: “¿el siglo XXI será erótico?”, ¿qué piensa hoy de esa pregunta?

RD - El siglo en el que vivimos es a la vez anti-erótico, porque se ha convertido en pornográfico, si lo podemos afirmar. Es un siglo mercantil, es también puramente visual, casi tan virtual que no tiene las condiciones para disfrutar del erotismo. Y al mismo tiempo, es un siglo que se abre al erotismo, que presenta posibilidades eróticas. Evidentemente que no habría muchas posibilidades eróticas (aunque las hay sin embargo...) en Arabia Saudita: una mujer que está velada, escondida, que no está al alcance, que se escapa, con riesgo legal ¿de qué erotismo podría tratarse? Hay mucho que decir sobre ese tema. No olvidemos, entre otras cosas, que el erotismo es también la mirada: mirar, ser un *voyeur*, lo que nos puede llevar lejos hasta un lejano horizonte –aquí podríamos dejar entrar el arte en su conjunto. En definitiva, si desde el principio no hay una preparación, un campo liberado, favorable, corremos el riesgo de entrar en normas disciplinarias de la sociedad: el niño acosado, reprimido, "castrado". Represión intelectual a menudo acompañada de represión física: "golpeamos a un niño" (Freud). En Francia, tenemos el derecho de dar una palmada a un niño, en Suecia si le das una palmada a un niño pueden encarcelarte. En Francia, no. Francia es un país donde uno puede golpear a los niños.

ME - Este es el filicidio. Una de las cosas que pensé cuando leí su libro sobre Róheim, es que posiblemente, si comprendí bien, en la locura del mundo tenemos que volver a las culturas primitivas para aprender a poner límites. No tenemos memoria histórica, ni emocional, ni social... En París 8, dije que el problema de hoy es que estamos en “el Alzheimer”, no tenemos conciencia de la realidad, no tenemos conciencia de cómo las culturas primitivas lograron avanzar en sus culturas, poniendo límites al incesto, al parricidio, al canibalismo... Esto es lo que usted dice en ese libro, bueno o es mi interpretación, que debemos ir a las culturas primitivas para saber cómo lograron avanzar sobre estos temas que este "Alzheimer" nos hace olvidar.

RD – Eso es. Es necesario, por lo tanto, tener conocimiento. Encontramos constantemente la palabra conocimiento. Antes no sabíamos de estas culturas. Claro estaban los etnólogos que trabajaban sobre el terreno, que escribían una tesis... Hablaban del folclore, de lo pintoresco con frecuencia. Con la nueva antropología de Geza Róheim, que entra en ella con la fuerza del psicoanálisis, nos llega otro aire. Él nos dice: estas personas (los aborígenes australianos) tienen el sentimiento de la felicidad siendo los más miserables de la tierra. Y, además, respetan a los niños. Un reverendo una vez había abusado de un niño, los aborígenes australianos estaban enojados y estaban dispuestos a hacerle pasar un mal rato. Róheim también dijo que las madres australianas dan de mamar a los niños hasta la edad de 4 o 5 años, los mantienen cerca de ellas en el calor de la tarde y por la noche, cuando hace frío, pero no dudan cuando hay terrible escasez, cuando hay hambruna, a comerse a los recién nacidos. ¡Imagínese, esta explosión inesperada de Tanatos! Las madres más eróticas, ¿tendrían también el comportamiento psicopáticos? Se trata sin duda de casos extremos, excepcionales. Siempre es así, y encontramos la formidable conexión entre Eros y Tanatos, como

---

<sup>23</sup> Roger Dadoun. *L'Erotisme*. Paris, PUF, 2003.

Freud sugiere en su conclusión en el *Malestar en la cultura* <sup>24</sup> -y que es también la nuestra:

“He aquí, a mi entender, la cuestión decisiva para el destino de la especie humana: si su desarrollo cultural logrará, y en caso afirmativo en qué medida, dominar la perturbación de la convivencia que proviene de la humana pulsión de agresión y de autoaniquilamiento [...]. Hoy los seres humanos han llevado tan adelante su dominio sobre las fuerzas de la naturaleza que con su auxilio les resultará fácil exterminarse unos a otros, hasta el último hombre [...] Y ahora cabe esperar que el otro de los dos ‘poderes celestiales’, el Eros eterno, haga un esfuerzo para afianzarse en la lucha contra su enemigo igualmente inmortal. ¿Pero quién puede prever el desenlace?”

---

<sup>24</sup> Sigmund Freud, *La malaise dans la culture*. Paris, Quadrige – PUF, 1995, p. 89.